



مجلسِ محاسنِ مدرسہ دارالعلوم
پنجاب لاہور

۱۲ افاداتِ غالب

لطائفِ غیبی سوالاتِ عبدالکریم

۶۱۸۶۵/۵۱۲۸۱

۶۱۸۶۵/۵۱۲۸۱

تبع تیز

۶۱۸۶۶/۵۱۲۸۲

از

میرزا اسد اللہ خان غالب

تصحیح و تحقیق

سید وزیر الحسن عابدی

افادات غالب

طابع : سید اظہار الحسن رضوی
مطبع عالیہ ۱۲۰/۵ نمبر روڈ ، لاہور



مطبوعات مجلس اديکار غالب
پنجاب یونیورسٹی، لاہور

۱۲

افاداتِ غالب

لطائفِ غیبی سوالاتِ عبد الکریم

۶۱۸۶۵/۵۱۲۸۱

۶۱۸۶۵/۵۱۲۸۱

تبلیغ تیز

۶۱۸۶۶/۵۱۲۸۲

از

مہیروز اسد اللہ خان غالب

تصحیح و تحقیق

سید وزیر احسن عابدی

۱۹۶۶

مجلس یادِ کارِ غالب

★

صدرِ مجلس

پروفیسر حمید محمد خان ستارہ پاکستان وائس چانسلر پنجاب یونیورسٹی لاہور
ستارہ امتیاز

ارکان

جناب عبد الرحمن چغتائی لاہور

مولانا غلام رسول مہر لاہور

پروفیسر اکٹر سعید اللہ سابق صدر شعبہ فلسفہ اسلامیہ کالج رسول لائبریری لاہور

سید امتیاز علی تاج، سیکرٹری مجلس ترقی ادب لاہور

مولانا حامد علی خان، مدیر موشسہ مطبوعات فریٹکن لاہور

کیپٹن عبد الواحد موشسہ مطبوعات فریٹکن لاہور

ڈاکٹر جسٹس ایس اے رحمن، سابق چیف جسٹس پاکستان لاہور

پروفیسر اکٹر فارسی عید الدین احمد صدر شعبہ امور طلباء پنجاب یونیورسٹی لاہور

گروہ کیپٹن سید فیاض محمود ناظم شعبہ تاریخ ادبیات پنجاب یونیورسٹی لاہور

پروفیسر اکٹر سید عبداللہ صدر دائرۃ المعارف اسلامیہ پنجاب یونیورسٹی لاہور

ڈاکٹر شیخ محمد اکرام ناظم ادارۃ ثقافت اسلامیہ لاہور

پروفیسر ڈاکٹر محمد باقر، پرنسپل یونیورسٹی اورینٹل کالج، صدر شعبہ فارسی پنجاب یونیورسٹی لاہور
سید وقار عظیم، نائب و فیسر اردو پنجاب یونیورسٹی لاہور

سید وزیر احسن عابدی، ریڈر شعبہ فارسی پنجاب یونیورسٹی لاہور
جناب احمد ندیم قاسمی، مدیر مجلہ فنون لاہور

پروفیسر ڈاکٹر عبادت بریلوی، صدر شعبہ اردو پنجاب یونیورسٹی لاہور
جناب صفدر میر، روزنامہ پاکستان لاہور

پروفیسر ڈاکٹر محمد اجمل، صدر شعبہ نفسیات، گورنمنٹ کالج لاہور
پروفیسر اختر اقبال کمالی، شعبہ انگریزی اسلامیکہ کالج ہول لائسنز لاہور
ڈاکٹر وحید قریشی، ریڈر شعبہ اردو پنجاب یونیورسٹی لاہور

جناب انتظار حسین، روزنامہ مشرق لاہور

جناب اقبال حسین، شعبہ تاریخ ادبیات پنجاب یونیورسٹی لاہور
مفت محمد

ڈاکٹر آفتاب محمد خان، جوائنٹ سیکرٹری وزارت اطلاعات و نشریات حکومت پاکستان
ڈاکٹر عبد الشکور احسن، ریڈر شعبہ فارسی پنجاب یونیورسٹی لاہور

نائب محمد

سید سجاد باقر رضوی، لیکچرار انگریزی یونیورسٹی اورینٹل کالج لاہور

پیش لفظ

مجلس یادگارِ غالب کا قیام پنجاب یونیورسٹی کے ایک فیصلے کے مطابق عمل میں آیا اور پروفیسر حمید احمد خاں صاحب اس کے صدر مقرر ہوئے۔ مجلس نے غالب کی یاد کو تازہ رکھنے کے لیے جو کتابیں شائع کرنے کا منصوبہ بنایا تھا انہیں میں غالب شناسوں کی خدمت میں پیش کرنے کی سعادت حاصل کر رہا ہوں۔

یونیورسٹی کے ایک اور فیصلے کی رُو سے شعبہ اردو میں کرسیِ غالب قائم ہوئی۔ میں مسرت کے ساتھ اعلان کر رہا ہوں کہ اس اسمیٰ پر پروفیسر سید وقار عظیم کا تقرر کیا جا چکا ہے۔

(پروفیسر) علامہ الدین صدیقی

وائس چانسلر، جامعہ پنجاب

سینٹ ہال

اپریل ۱۹۶۹ء

اعقاب



فروری ۱۹۶۹ء میں مرزا غالب کی وفات پر ایک سو برس پورے ہوئے ہیں۔ اس موقع کی مناسبت سے پنجاب یونیورسٹی نے شاعر کی عظمت کے اعتراف کے طور پر نہ صرف شعبہ اُردو میں ایک پروفیسر کی نئی اسامی (کرسی لیس) قائم کی ہے، بلکہ مجلسِ یادگارِ غالب کے تعاون سے ایک سلسلہ مطبوعات شائع کرنے کا اہتمام بھی کیا ہے۔ یہ کتاب اسی سلسلے کی ایک کڑی ہے۔

مجلسِ یادگارِ غالب کے قیام کی تحریک جنوری ۱۹۶۷ء میں ڈاکٹر آفتاب احمد خان نے کی۔ وہ مجلس کے پہلے معتمد اور سید سجاد باقر نحوی شریکِ معتمد مقرر ہوئے۔ ڈاکٹر آفتاب احمد خان کے لاہور سے ڈھاکے منتقل ہوجانے پر ڈاکٹر عبد الباقی صاحب مجلس کے دوسرے معتمد قرار پائے۔

اواخر ۱۹۶۷ء میں جب ہمارا سلسلہ کتب طباعت کے مرحلے میں داخل ہوا تو صدر مجلس کو ڈاکٹر محمد باقر کی مسلسل اعانت اور مشورہ بھی قدم قدم پر نصیب رہا۔ جن اربابِ فکر و نظر نے مجلس کی درخواست پر اس سلسلہ کتب کی ترتیب تالیف یا تصنیف میں حصہ لیا ان میں سے ہر ایک کا نام متعلقہ کتاب کے سرورق

کی زینت ہے مجلس یادگار غالب کے ارکان کے ناموں کی پوری فہرست
اس کتاب کے شروع میں الگ شائع کی جا رہی ہے۔

مجلس کے سلسلہ مطبوعات میں سب سے پہلے مرزا غالب کی تصانیف آتی
ہیں جو اردو اور فارسی نظم و شریعتی ہیں۔ یہ تصانیف نفسِ مضمون کی رعایت
سے یا موزونیِ ضخامت کا لحاظ کر کے مختلف جلدوں میں تقسیم کر دی گئی ہیں

ان سب کتابوں پر مؤلفین نے دیباچے لکھے ہیں اور حسبِ ضرورت حواشی کا
اتحاد بھی کیا ہے۔ نیز جہاں تک ممکن ہو سکا دستیاب وسائل کی مدد سے
برقن کی تصحیح کی ہے۔ کوشش کی گئی ہے کہ مرزا غالب کی تصانیف میں

سے کوئی کتاب رُذِہ جائے۔ چنانچہ اُن کی بعض نگارشات جو مرورِ زمانہ
سے تقریباً ناپید ہو چکی تھیں، اب پھر اہل نظر کے ہاتھوں میں پہنچ رہی ہیں
دیوانِ غالب کا نسخہ حمید یہ، جسے صدرِ مجلس نے مرتب کیا ہے، ایک پہلے

فیصلے کے مطابق مجلسِ ترقیِ ادب، لاہور، کی طرف سے شائع ہو رہا ہے۔
غالب کی صرف یہی ایک کتاب مجلسِ یادگار غالب کی مطبوعات میں شامل نہیں۔
مرزا غالب کی تصانیف کے علاوہ مجلس کی مطبوعات میں وہ کتابیں

بھی شامل ہیں جن میں اس گجائے روزگار کے شخصی، فنی اور فکری کمال کا اظہار
کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ جو انگریزی دان لوگ اُردو نہیں جانتے انہیں

غالب کے مفکروں سے متعارف کرنے کے لئے ایک مفصل کتاب نگہ نری زبان میں شائع کی جا رہی ہے۔ ایک اور کتاب میں غالب پر شائع شدہ مواد کے متعلق معلومات فراہم کی گئی ہیں۔ پھر اس سوال کا جواب کہ ”میں نے غالب سے کیا پایا“ ایک تیسری کتاب کی بنیاد بنایا گیا ہے۔ اس میں متعدد غالب شناس حضرات کے ذاتی تاثرات جمع کئے گئے ہیں۔ اسی طرح ایک اور مجبوعے میں گذشتہ ایک سو برس کی تنقید غالب کا خاکہ اقبالات کی صورت میں پیش کیا گیا ہے۔

یہ کتابیں فروری ۱۹۶۹ء میں شائع ہو رہی ہیں۔ گویا ان کی تاریخ اشاعت سے مرزا غالب کی حیات بعد ممات کی دوسری صدی شروع ہوتی ہے مجلس کو یقین ہے کہ اس دوسری صدی میں غالب کے قبولِ عام کی سرحدیں کچھ اور وسیع ہو جائیں گی۔ خدا کرے کہ دُنیا کو ہندوستانی تمدن کے آخری ترجمان سے روشناس کرانے میں مجلس کی یہ سعی رانجانہ جائے

حمید احمد خان
صدر مجلس یادگار غالب
جامعہ پنجاب، لاہور

سینیٹ ہال
فروری ۱۹۶۹ء

دیباچہ مرتب

ان تین رسائل پر جنہیں ، ہم اس مجموعے افادات غالب میں یکجا پیش کر رہے ہیں ، اب تک کافی کام ہو چکا ہے ۔

لطفائف غیبی کے بارے میں فاضل بزرگوار جناب غلام رسول مہر نے اپنی مشہور کتاب غالب میں لکھا ہے ۔ ”میرے نزدیک یہ رسالہ یا تو شروع سے آخر تک غالب کی تصنیف ہے یا سیاح کی عبارت میں اتنا تصرف کیا گیا ہے کہ اُسے غالب ہی کی تصنیف سمجھنا چاہیے“ ۔ موصوف کے دلائل حسب ذیل ہیں :

”عبارت کی روانی اور تعریضات کی شوخی میں غالب کا رنگ بہت نمایاں ہے ۔

سیاح کی نگارش کا ڈھنگ اور تھا جیسا کہ ان کی سیر سیاح سے جو غالباً ۱۸۷۲ء میں چھپی تھی ظاہر ہے“ ۔

پہلے اور دوسرے استدلال کے لئے مہر صاحب نے لطفائف غیبی سے حسب ذیل اقتباسات تعارفی جملوں کے ساتھ درج کیے ہیں :

”سعادت علی صاحب ”جامع بحرق“ کی اسبست ارشاد ہوتا ہے :

”کوئی شخص ہے رعایائے دہلی میں سے کہ کبھی کسی زمانے میں کسی حکمہ انگریزی کا سر رشتہ دار ہو گیا تھا اور اب خاندانشین ہے ، موسوم منشی سعادت علی ۔ نہ نثر سے واقف نہ نظم سے آگاہ نہ عقل کا سرمایہ نہ علم کی دستگاہ ۔ کسی کاؤں میں کسی بستی میں کسی گھاٹ پر کسی باٹ پر اس بزرگ کا نام کسی سے نہیں سنا ۔“

پھر ارشاد ہوتا ہے :

”اہل نظر قاطع و عرق“ کو ہام دیکھیں گے تو ”قاطع“ کی عبارتیں سوت کی لڑیاں نظر آئیں گی اور ”عرق“ کی نثر میں ماش کی بڑیاں نظر آئیں گی۔ ہمارے منشی صاحب از روئے علم و فن منشی نہیں، از روئے ہشہ و حرمت منشی ہیں، جیسے منشی بھیروں ناتھ اور منشی گینداسل۔“

لطیفہ دوم میں فرماتے ہیں :

”اے صاحبانِ فہم و انصاف عبارت ”عرق قاطع برہان“ کو دیکھنا چاہیے۔ خاطرِ مباحث، اطنابِ محل سوء ترکیب، تباہی روزمرہ غلطی فہم۔ اس سے بچو کچھ کام نہیں۔

بھلا عامیان معوج الذہن کی نثر اور کیسی ہو گی۔ خالصاً اللہ یہ بتاؤ کہ مناظرہ ہے یا بھکڑ؟ صاف معلوم ہوتا ہے کہ ایک بیچڑا تالیاں بجا کر گالیاں دیتا ہے یا ایک سڑی کو کسی نے جھڑ دیا ہے، وہ فحش بک رہا ہے۔“

”منشی جی نے خفا ہو کر قلم کو سرسے کی مانند پس ڈالا ہو گا۔ میں نے کہا کہ ’من‘ کی خبر ’سود‘ بھلا اس کی کوئی وجہ اور تاویل کرو؟ ”سودم“ کی جگہ ’سود‘ کے کیا معنی؟ اس ظرف نے کہا کہ ”سودم“ میں ”دم“ کی صورت پائی جاتی ہے۔ اور منشی جی بے دم ہیں ”سودم“ میں ”میم“ جو حرف نکاتم کا ہے یہ دم کے ساتھ آتا ہے تو خدا تقواستہ منشی جی دیدارین جاتے۔“

اس کے بعد لطیفہ لکھتے ہیں۔

”شاہ عباس ثانی بادشاہِ ایران کے عہد میں حکیم شفاقی اصفہانی بڑا شیوہ بیان اور ہمہ دان شاعر تھا۔ مومن خان یوزباشی میں اور اُس میں عداوت پیدا ہوئی۔ حکیم شفاقی نے اس کی ہجوئیں لکھیں ازاجملہ ایک ترکیب بند نے بڑی نہرت پائی اور قبولِ طبع خاص و عام ہوا۔“

”اس ترکیب بند کے پہلے دو شعر درج کر کے لکھتے ہیں :
الواط و اوباش اصفہان پر ریکڑ میں دف و چنگ کے ساتھ اس ترکیب
بند کو گاتے پھرتے تھے ۔ مومن خان سن کر خفا ہوتا تھا ۔ مگر
اس طائفہ کے ننگ سے کیا کہہ سکتا تھا ۔ ناچار اپنے گھر بیٹھ رہا
اور دروازہ بند کر لیا ۔ اس جہالت نے اس کے در دولت پر شد و مد
سے کاٹا شروع کیا ۔ باہار کار مومن خان اپنے بیٹ میں چھری مار
کر سر گیا ۔ میں ڈرتا ہوں منشی جی بھی ان لطائف کو دیکھ کر
کہیں اپنے کو ہلاک نہ کریں ۔ اس بزرگ نے فرمایا کہ
میان داد خان یہ کام ہے غیرت والوں کا منشی جی کی طرف یہ احتال
کے جا ہے ۔“

اس بحث کے آخر میں مہر صاحب نے لطائف عجیب سے متعلق
سباح کے نام غالب کے ایک خط سے ایک اور اقتباس درج کیا ہے :
”لطائف عجیب کی پندرہ جلدیں سات روپے آٹھ آنے دام بھیج
کر منکوائیں ۔۔۔ یہ جو میں نے سلف الحق کا خطاب دیا ہے انہی
فوج کا سپہ سالار مقرر کیا ہے ۔ تم میرے ہاتھ ہو ۔ میرے بازو
ہو ، میرے نطق کی نلوار تمہارے ہاتھ سے چلتی رہے گی ۔
لطائف عجیب نے اعدا کی دھجیاں اڑا دیں ۔“

جناب ڈاکٹر شیخ محمد اکرام صاحب نے غالب نامے کے حصہ
نثر میں جو تبدیلی اشاعت میں آثار غالب کے نام سے شائع ہوا ہے
لطائف عجیب کے بارے میں لکھا ہے کہ ”فی الواقع یہ غالب کی تصنیف
ہے اور شروع سے ہی سب کو معلوم تھا کہ یہ کتاب مرزا نے
خود لکھی ہے ۔ مولانا حالی غالب کی اردو نثر کے متعلق لکھتے
ہیں ”مرزا کی اردو نثر میں زیادہ تر خطوط و رقعات ہیں چند تقریظیں
اور دیباچے ہیں اور تین مختصر رسالے ہیں جو بہان فاطمہ کے طرفداروں
کے جواب میں لکھے گئے ، لطائف عجیب ، تلخ تیز اور نامہ غالب۔“،
اس کے علاوہ موصوف نے اس حقیقت کو واضح کرنے کے لئے

کہ لطائف غیبی غالب کی اپنی تصنیف ہے حسب ذیل دو استدلال قائم کیے ہیں :

(۱) ”لیکن مرزا چاہتے تھے کہ اردو میں کوئی رسالہ شائع ہو جائے جس میں محرق کی غلطیاں اور جامع محرق کی کوتاہیاں پورے طور پر ظاہر ہوں ، چنانچہ انہوں نے غلام حسین قدر بلگرامی پر ڈورے ڈالنے شروع کیے ۔ عام طور پر ان کے خط قدر کے نام رسمی ہوتے تھے اور ”ہندہ پرور“ ”سید صاحب“ ”مشفق میرے“ اور اسی طرح کے دوسرے رسمی القاب سے شروع ہوتے تھے ۔ اب انہوں نے میر صاحب کو ایک بڑا دوستانہ خط لکھا اور اپنی ادبی جنگ میں مدد چاہی ۔ خط کا آغاز تھا ”قوة العین میر غلام حسین سلمکم اللہ تعالیٰ“ اس میں یہ لکھ کر کہ مولوی نجف علی نے بغیر کسی ملاقات اور بغیر کسی حق کے میری حمایت کی ہے مرزا لکھتے ہیں ”تم میرے یار ہو اور میری خدمت گزاری کے حقوق ہیں تم پر ۔ مجھ کو مدد دو اور اپنی قوت علمی صرف کرو۔ محرق قاطع برہان میرے پاس موجود ہے ۔ مجھ سے منگاو میں ہر موقع پر خطا اور ذات مؤلف کا اشارہ کروں گا“ ”تمھارے پاس دو نسخے ایک دافع پدیان ایک سوالات عبدالکریم مع استفتاوا افتائے دستخطی۔ علانیے دہلی موجود ہے اور اب اس کتاب کے ساتھ میرے اشارات سودمند پہنچیں گے ۔ تم کو معارضہ بہت آسان ہوگا“ ”محرق اور صاحب محرق کا خاکہ اوڑ جانے کا (خطوط غالب ص ۹۷ - ۱۹۶)۔“ لیکن مرزا کی یہ کوشش کامیاب نہ ہوئی اور قدر نے محرق کا جواب نہ لکھا ۔ چنانچہ مرزا نے دوسری سمت نظر دوڑائی اور بالآخر لطائف غیبی میان الہ داد خان کے ام سے شائع ہوئی ۔“

(۲) ”مرزا کے خطوط پڑھنے سے خیال ہوتا ہے کہ نہ صرف انہوں نے لطائف غیبی خود لکھ کر سیاح کے نام سے چھپوائی بلکہ کبھی کبھی وہ سیاح کے نام سے اعتراضات اخباروں میں چھپوانے

تھے اور سیاح کو اس کی اطلاع اعتراض چھپ جانے کے بعد ہوئی تھی۔ مرزا ایک خط میں سیاح کو لکھتے ہیں ”ایک نئی بات سنو۔ مرزا محمد خان میرے سبھی بھائی کا نواسا ہے۔ اس نے ایک اخبار نکالا ہے، اشرف الاخبار۔ اس کا ایک لفظ تم کو بھیجتا ہوں۔ اس کو پڑھ کر معلوم کر لو گے کہ تمہارا ایک اعتراض قلیل کے کلام پر چھاپا گیا ہے۔ اس ارسال و اعلام سے صرف اطلاع منظور ہے۔“

جناب قاضی عبدالودود صاحب نے لکھا ہے کہ ”لطائف غیبی جس کا سال انتشار ۱۲۸۱ھ ہے میان داد خان سیاح کی طرف منسوب ہے، لیکن اس میں شک نہیں کہ اس کا لفظ لفظ غالب کے قلم سے نکلا ہے۔“ ان کے دلائل حسب ذیل ہیں :

(۱) طرز تحریر (۲) عبدالصمد سے متعلق نئی باتیں (۳) کتاب میں یہ جملہ ”خان غالب یہاں کیا کرے مگر تم سے داد چاہے“ (۴) کتاب کے دیباچے میں حافظ کا یہ شعر :

در پس آئینہ طوطی صفم داشتہ اند
آنہ استاد ازل گفت بکو می گویم

(۵) لطائف غیبی کے علاوہ بھی ایک مثال اس طرح کے التصاب کی موجود ہے ”اشرف الاخبار میں قلیل پر اعتراض ان کی طرف سے چھاپ دیا گیا تھا اور یہ کافی سدجھا گیا تھا کہ اشاعت کے بعد انہیں اطلاع دی جانے۔ سیاح کو اس میں مضائقہ نہ ہوا تو لطائف کو اپنی طرف منسوب کرائے میں کیا قائل ہوتا۔“ (مذکورہ والے کے لئے قاضی صاحب نے اردوئے معلّے کے ایک خط کا حوالہ دیا ہے جو سیاح کے نام ہے)۔ (۶) ”لطائف کی تصنیف میں غالب نے نیر سے مدد لی تھی اور علانی سے اعانت کی استدعا کی تھی (خطوط غالب مرتبہ مجلس برہاد صنف، ۳۵۸) جو غالباً سلی ہوئی۔“ (۷) ”غالب پہلے قدر بلگرامی سے محروک کا رد

لکھوانا چاہتے تھے (خطوط غالب مرتبہ سہیش پرشاد صفحہ ۱۹۶) کسی وجہ سے اس کی کوئی صورت نہ نکلی۔“

غالب نے لطائفِ عجیبی کو خود اپنے نام سے کیوں نہ شائع کرایا؟ اس بارے میں قاضی صاحب لکھتے ہیں ”...کئی مصلحتیں تھیں۔ اول تو یہ کہ لطائفِ محرق کے رد میں ہے اور اس کے مصنف کو غالب قابلِ خطاب نہ سمجھتے تھے۔ دوسرے یہ کہ شیاح دلی میں اجنبی تھے۔ ان کی طرف سے مصنفِ محرق کو کالیاں دینے میں آسانی تھی۔ تیسری یہ کہ اس صورت میں خودستانی کے زیادہ مواقع مل سکتے تھے۔“

مالک رام صاحب نے ذکرِ غالب میں لکھا ہے کہ ”یہ کتاب غالب کی اپنی تصنیف ہے۔“ اس کے لیے مالک رام صاحب نے چار داخلی اور خارجی دلیاں قائم کی ہیں، جن میں سے پہلی دلیل حسدِ ذیل ہے ”میرزا ایک خط میں میان داد خان شیاح کو لکھتے ہیں: ”تمہیں جو میں نے سیف الحق خطاب دیا ہے، اپنی فوج کا سپہ سالار مقرر کیا ہے، تم میرے ہاتھ ہو، تم میرے بازو ہو، میرے لطف کی قیوار تمہارے ہاتھ سے چلتی ہے۔ لطائفِ عجیبی نے اعداء کی دھجیاں اڑا دیں۔“ اس خط میں دراصل اشارہ ہے لطائفِ عجیبی کی طرف، جسے میرزا اس سے پہلے شائع کر چکے تھے۔ اس کتاب کے آغاز ہی میں یہ عبارت ہے ”شیاح برور پرچمدانِ بے ہنر سیف الحق میان داد خان حق شناسوں کی خدمت میں عرض کرتا ہے۔“ اگر کتابِ شیاح کی لکھی ہوئی تو وہ سیف الحق کیسے لکھتے، جب کہ غالب نے انہیں یہ خطاب بعد میں دیا تھا۔ ی الحقیقت غالب نے کتاب لکھ کر ان سے منسوب کی اور لکھا کہ میں نے سیف الحق تمہیں خطاب دیا ہے اور اس کی وجہ یہ ہے۔ میرزا کے خط کے اقتباس سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ ان کا مطلب یہ ہے کہ کلام میرا ہوتا، مگر وہ تمہارے ہاتھ سے لکھا اور

شائع کیا جائے گا۔ یعنی میں اپنی تحریر اپنے نام سے شائع نہیں کروں گا۔“

دوسری دلیل وہی ہے جو قاضی صاحب کے مذکورہ بالا دلائل میں پانچویں ہے۔ تفصیل کے لیے دیکھیے ذکر غالب صفحہ ۱۵۲ (طبع ششم)۔

مالک رام صاحب کی تیسری دلیل یہ ہے : ”لٹافِ غیبی میں کتابت کی بہت غلطیاں رہ گئی تھیں۔ اگر یہ تصنیف خود مشایخ کی تھی تو جو نسخے مشایخ کے پاس بھیجے گئے تھے وہ ان کو خود درست کر سکتے تھے۔ غالب کو یا کسی اور شخص کو انہیں اغلاط بتانے کی ضرورت جب ہی پیش آ سکتی تھی کہ یہ کتاب کسی اور کی لکھی ہوئی۔ میرزا ایک غلط میں انہیں لکھتے ہیں۔ ”یہ ایک پارسل جو بعد ان دو پارسلوں کے بھیجا گیا ہے اس میں وہی لطائف غیبی ہے جس کو میں نے اپنے مطالعے میں رکھ کر صحیح کیا ہے۔ اس کے بھیجنے سے مدعا یہ ہے کہ تم تیس رسالوں کو اس کے مطابق درست کر لو۔“ اس سے عیاں ہے کہ کتاب میرزا نے لکھی تھی اور اب اس کی غلطیاں درست کر کے مشایخ کو بھیج رہے ہیں۔“

چوتھا استدلال وہی ہے جو قاضی صاحب کے ہاں تیسرا ہے۔ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو ذکر غالب، صفحہ ۱۵۳۔

مولوی معیش ہر شاہ آجہاںی نے اپنے مقالے ”برہان قاطع اور قاطع برہان کا قضیہ“ میں جو علی گڑھ میگزین ”غالب نمبر“ بابت ۳۹ - ۱۹۳۸ء میں شائع ہوا تھا، لطائف غیبی کے بارے میں یہ رائے دی ہے ”اس کو مرزا کی فکر کا نتیجہ سمجھا جائیے، کیونکہ اس کی تیاری میں مرزا کا زبردست ہاتھ ضرور رہا ہے۔“

عبدالمجید مالک مرحوم نے اپنے مقالے ”رسالہ لطائف غیبی اور مرزا غالب“ میں اس رائے کی تائید میں کہ لطائف غیبی غالب کی تصنیف ہے لئے استدلال کا انشاء کیا ہے : ”مرزا غالب نے

شعبان ۱۳۸۱ء میں سیاح کے نام ایک خط لکھا جس میں لکھا ہے ”یہ ایک پارسل جو بعد دو ہارسلوں کے بھیجا گیا ہے اس میں وہی لطائفِ غیبی ہے جس کو میں نے اپنے مطالعے میں رکھ کر صحیح کیا ہے۔ اس کے بھیجنے سے مدعا یہ کہ تم ان تیس رسالوں کو اس کے مطابق صحیح کر لو۔“ (اردوئے معلّیٰ)

مصنف کو اس کی کتاب درست کر کے دینے کے کیا معنی ؟

پھر اس خط میں لکھتے ہیں۔ ”صاحب میں نے اپنے صرف زر سے لطائفِ غیبی کی جلدیں نہیں چھپوائیں۔ مالکِ مطبع نے اپنی بکری کو چھاپیں۔“ مالکِ مرحوم نے اپنے استدلال کو اس دلچسپ نکتے پر ختم کیا ہے کہ ”آخر کتاب میں چار اشخاص نے لطائفِ غیبی کی طباعت پر قطعاً تاریخ لکھے ہیں، جواہر سنگھ جوہر مرزا یوسف علی خان عزیز، شمشاد علی بیگ خان رضوان، بہاری لال مشتاق۔ یہ چاروں مرزا غالب کے خاص شاگرد اور نیازمند تھے۔ سیاح سے ان کا کوئی علاقتہ نہیں تھا الا بتوسطِ غالب۔“

ہم نے لطائفِ غیبی کے بارے میں یہ حوالے جہاں اس لیے یکجا کر دیے ہیں کہ کتاب کے ساتھ قاری کو یہ چیزیں یکجا مل جائیں اور اب تک کی تحقیق اور تحریر کے آخری نتائج سامنے آجائیں۔ ہماری رائے میں اس مسئلے پر اب تک کی بحثوں میں غالب کے اور ان کے ماحول کے حالات و واقعات اور ان کے اسلوبِ اثر کی ادبی خصوصیات کی اندازہ گیری سے ہوا ہوا استفادہ کیا جا چکا ہے۔ اب اس میدان میں نئی تحقیقی روش کا آغاز ہونا چاہیے اور وہ لسانیاتی تجزیے کے وہ اصول اور طریقے ہیں جن سے شہابیاتی بنیادوں پر کسی مصنف کے اسلوب کا تعین کیا جاتا ہے مثلاً وہ طریقِ تحقیق جو انگریزی لسانیات میں T.T.R. (Type-token ratio) کے نام سے مشہور ہے یا وہ طریقہ جس میں جملے کے قصر و طول کو اساس قرار دے کر کسی نگارشی کی شہابیاتی تحلیل کی جاتی ہے یا

بہر وہ طریقہ جس میں افعال و صفات کے استعمال کا تناسب تجزیے اور تحلیل کی بنیاد بنتا ہے ، لیکن اسلوب کی بنیاد پر ’میر سبح‘ اور ’لطائفِ غیبی‘ کا تقابلی لسانیاتی مطالعہ اور اس کی مبسوط عدد بندی دیا جائے یا مقدمے کے بجائے ایک مستقل کتاب کا مطالبہ کرتی ہے ۔
 ’سوالاتِ عبدالکریم‘ کو بھی اسی کسوٹی پر پرکھنا چاہیے ، بلکہ یہ نسبت ’لطائفِ غیبی‘ کے جس کا غالب کی تصنیف ہونا متفق علیہ اور مسلم حیثیت حاصل کر چکا ہے ’سوالاتِ عبدالکریم‘ کے لیے اس کی کہیں زیادہ ضرورت ہے ۔

اس دوسرے رسالے ’سوالاتِ عبدالکریم‘ کے بارے میں جناب غلام رسول مہر کی رائے ہے ”کہ ”غالب ہی کا لکھا ہوا معلوم ہوتا ہے ۔“ جناب فاضل عبدالودود صاحب نے لکھا ہے کہ غالب نے دو رسالے دوسروں کے نام سے بھرتی کی تردید و تضحیک میں لکھے ۔ رسالہ عبدالکریم اور لطائف مولوی مہیش پرشاد آجپانی نے اپنے مقالے ”برہان قاطع اور قاطع برہان کا قضیہ“ میں سوالاتِ عبدالکریم کا تعارف اس طرح کرایا ہے ”کسی طالب علم کی تصنیف اردو میں ہے ۔ مترہ سوالات پر مبنی ہے اور بھرتی قاطع برہان“ ہی کی تردید میں ہے ۔ اس کا ذکر بھی مرزا کے خطوط میں کئی جگہ ملتا ہے بالغ برہان کا جو نسخہ میری نظر سے گنرا ہے اس کے اخیر میں اس رسالے کے سات صفحات شامل ہیں ۔ علیحدہ کوئی نسخہ نہیں ملا ۔“

- ۱ ۔ دیکھیں کتاب غالب مصنفہ جناب غلام رسول مہر ،
- ۲ ۔ ذیل ’تصانیفِ غالب‘ چودھوان باب ۔
- ۳ ۔ آثارِ غالب (مآثرِ غالب) ضمیمہ علی گڑھ میگزین، غالب نمبر صفحہ ۷۷ ، بابت ۳۹ - ۱۹۳۸ ع ۔
- ۴ ۔ علی گڑھ میگزین مذکورہ بالا ۔

”محرر قاطع برہان“ ۹۹ صفحے کی کتاب ہے، چنانچہ اس کے یہاں صفحات میں جو مواد ہے صرف اس کے متعلق رسالہ” سوالات عبدالکریم کا مواد ہے اور باقی ۳۶ صفحات کے متعلق صاحب سوالات نے لکھا ہے :

”یہ سوالات ’محرر‘ مطبوعہ کے ۵ صفحات سے متعلق ہیں ۔ اس نسخہ کے نظیر کے ۶ صفحات اور باقی ہیں جب ان سوالوں کے جواب پاچکوں گا تو سوالات باقی پیش کروں گا ۔“

جہاں تک مجھے علم ہے صاحب سوالات کو جوابات نہیں ملے اور نہ باقی سوالات کی ثبوت آئی ۔“

مالک رام صاحب نے ’ذکر غالب‘ ۳ میں سوالات عبدالکریم کے بارے میں لکھا ہے کہ :

”یہ آٹھ صفحے کا مختصر رسالہ بھی میرزا کی تراوش قلم کا ممنون احسان ہے جسے انہوں نے عبدالکریم کے نام سے شائع کیا ۔“
پھر ’ذکر غالب‘ (طبع ششم ، حاشیہ صفحہ ۷۷) میں مالک رام صاحب نے یہ کہا ہے :

”میرے خیال میں یہ رسالہ بھی غالب کا لکھا ہوا ہے یا کم از کم اس کی تصنیف میں اُن کا بہت زیادہ ہاتھ ہے ۔“

موصوف نے اپنے مقالے ’سوالات عبدالکریم‘ (رسالہ آج کل دہلی فروری ۱۹۵۳ء) میں ’سوالات‘ کی نگارش میں ”غالب کے شگفتہ اور مزاحیہ طرزِ تحریر“ کی نشاندہی کی ہے اور ”آپ“ کہتے کہتے ”تم“ کہنے کے انداز کو جو ’سوالات‘ میں ہے غالب کی خاص روش بتایا ہے اور کہا ہے کہ یہ چیز اس رسالے کی تحریر کے ”مرزا کے قلم سے ہونے کا“ ثبوت ہے ۔

حال ہی میں رسالہ 'آج کل دہلی' کے 'غالب نمبر' (فروری ۱۹۶۹ء) میں ایک مقالہ 'رسالہ' سوالات عبدالکریم کا مصنف کے عنوان سے شائع ہوا ہے جو جناب منظور الحسن برکاتی صاحب کا لکھا ہوا ہے۔ برکاتی صاحب نے اس رسالے کو ٹونک کے مولوی عبدالکریم کی تالیف قرار دیا ہے، جو ان کے بیان کے مطابق ۱۲۰۷ھ (۱۸۸۹ء - ۱۸۹۰ء) تک حیات تھے اور مولوی نجف علی خان مؤلف دافع بذیان کے حلقے کے لوگوں میں سے تھے۔ برکاتی صاحب کے دلائل حسب ذیل ہیں :

۱۔ ایک یہی کہ مولوی عبدالکریم مولوی نجف علی مؤلف دافع بذیان کے حلقے کے آدمی تھے۔ دونوں کے درمیان گہرے روابط تھے۔

۲۔ کتاب فتوح اسلام کی تصنیف میں جو شاہنامے کی طرز پر منظوم تاریخ ہے دوسرے علماء اور شعرا کے ساتھ مولوی نجف علی خان بھی ہیں۔

۳۔ مولوی عبدالکریم بڑے ہائے کے عالم تھے اور انہی نے علی خان نواب ٹونک نے محقق العلماء خطاب دیا تھا۔

۴۔ مولوی عبدالکریم "بڑے شوخ طبع تھے اور ظریفانہ مزاج رکھتے تھے۔"

۵۔ رسالہ 'سوالات کا طرز' تحریر مولوی عبدالکریم کے طرز تحریر سے ملتا ہے۔ مولوی صاحب نے اپنی ایک تصنیف فتوح الشام کا آغاز اس طرح کیا ہے :

"این فہر الضعف ہندکان قدیر عبدالکریم شہر اللہ"۔ پھر اپنی ایک دوسری تصنیف 'نجم منیر نظم ستار' کو یوں شروع کیا ہے :

"قدیر ضعیف العیاد عبدالکریم ابن احمد خان متوطن ٹونک شہر اللہ"

برکاتی صاحب نے اس رسالے کی تصنیف کے وقت مولوی عبدالکرم کی عمر قیاساً ۲۷ سال بتائی ہے۔ سوالات عبدالکرم میں مصنف نے جو یہ کہا ہے۔

”میں دلی کا روڑا ہوں، آپ سنہ زور ہیں تو میں کوڑا ہوں۔ اگر ہتکڑ لڑنے کا قصد کیجیے تو خم ٹھونک کر کھڑا ہوں گا۔“

اس کی توجیہ یہ کی ہے کہ مولوی صاحب نے یہ بات مخالف کو مرعوب کرنے کے لیے لکھی ہوگی۔ برکاتی صاحب نے ٹونک کے مولوی عبدالکرم کے بارے میں جو معلومات فراہم کی ہیں اس سے ایک لہایت نثر اور ذمہ دار اور ایک مشہور ریاست کے ایک ممتاز جانے پہچانے شخص کی تصویر سامنے آتی ہے، جو ریاست کا باشندہ ہی نہیں بلکہ سرکاری عہدہ دار تھا اور اس ریاست کا عہدہ دار جس کے مسند نشین اسلامی علوم و اخلاق کی ترویج میں خاص لہجہ رکھتے تھے اور مولوی صاحب کو الٰہی اہمیت دیتے تھے کہ بعد میں انہیں محقق العلماء کا خطاب دیا۔ ایسی صورت میں مسجد میں نہیں آتا کہ مولوی صاحب نے ایسی بے بنیاد بات کیسے لکھی اور چھبوائی ہوگی جس کی تردید منشی سعادت علی اور ان کے حامی زور و شور سے کرسکتے تھے اور جو ریاست کے ایک ذمہ دار کے لیے سخت ندامت و فضاہت کا سبب بن سکتی تھی۔ کوئی گنہگار اور غیر ذمہ دار شخص ایسا غلط دعویٰ کرتا تو کوئی بات نہ تھی، لیکن جیسا کہ برکاتی صاحب نے واضح کیا ہے مولوی عبدالکرم ریاست ٹونک کی ایک ممتاز علمی شخصیت تھے، جنہیں دلی کے معززین بھی جانتے تھے مثلاً حکیم امام الدین خان دہلوی جن کا نام خود برکاتی صاحب نے بھی لکھا ہے۔ سب سے بڑھ کر یہ کہ لواب وزیر الدولہ محمد علی خان مسند نشین ٹونک کی ثقافت جسے اہل تاریخ جانتے ہیں ایک وابستہ ریاست کی طرف سے ایسی غلط بیانی کو جو ریاست کی بھی بدنامی کا سبب ہو پرگز برداشت نہ کرسکتی تھی، بلکہ چند فارسی الفاظ اور فارسی محاوروں کی بحث میں مخالف کو یہ کم کر

کہ میں دلی کا روڑا ہوں مرعوب کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا ۔ شیراز و اصفہان سے نسبت قائم کی جاتی تو ایک بات بھی تھی ۔ البتہ اردو زبان کے روزمرہ اور معاویے کا مسئلہ ہوتا تو یہ دعویٰ ضرور مخالف کو مرعوب کر سکتا تھا ۔ تمام ارائین بتا رہے ہیں کہ ان الفاظ کا لکھنے والا واقعی دلی کا رہنے والا ہے اور اسے اس بات پر اطمینان ہے کہ اس کے اس دعویٰ کی تردید نہیں کی جاسکتی ۔

پھر برکاتی صاحب کا یہ کہنا کہ ”رسالے کا انداز خالص مولویانہ اور مناظرانہ ہے اور غالب کا طرز فکر اور افتادِ طبع یہ برگز نہیں ہو سکتی کہ وہ اپنے دفاع میں ادبی میدان چھوڑ کر مذہبی فتووں اور محضروں کی پناہ لیتے بھریں ۔ ولدانہ طبیعت رکھنے والے لوگ یہ راہ اختیار نہیں کرتے۔“ برکاتی صاحب کے اس استدلال کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ استفتا اور محضر کا انداز سوالات ہی میں نہیں لیجے تیز کے آخر میں بھی ہے اور بہت نمایاں ہے اور یہ کتاب متفق علیہ طور پر غالب کی اپنی تصنیف ہے ۔

جناب مولانا غلام رسول مہر نے اپنے مقالے لطائف غیبی میں جو اودوئے معلیٰ کے غالب نمبر حصہ دوم (مرتبہ جناب خواجہ احمد فاروقی، دہلی، ۱۹۶۰ء) میں شائع ہوا ہے سوالات عبدالکرم اور لطائف غیبی دونوں کے مطالب اور اسلوب بیان کا کابل تجزیہ کر کے جو باتیں کہی ہیں وہ فیصلہ کن ہیں ۔ ہم اس مقالے سے جہاں ایک اقتباس پیش کرتے ہیں :

”ایک عجیب امر یہ ہے کہ ’سوالات عبدالکرم‘ اور ’لطائف غیبی‘ کے بعض مطالب میں ایسا اشتراک ہے کہ یہ دو چیزیں صرف ایک فرد کے قلم سے ہو سکتی ہیں ، مثلاً سوالات میں سے سترہواں یا آخری سوال منشی سعادت علی مصنف ’عرق‘ سے یہ کیا گیا ہے :

”آپ سنی ہیں اہل سنت و جماعت خلفائے راشدین کو اپنا پیر و مرشد اور ان کی تعظیم و تفضیل کو اپنے اوپر واجب اور سببِ صحابہ کو

گناہ ہلکہ کفر جانتے ہیں۔ آپ کے حقیقی بھائی نے مذہبِ رفض اختیار کیا۔ محرم میں حاضر کیا کھاتے اور تعزیر خالوں میں بیس اڑاتے پورے ہیں۔ تم ان سے کبھی خفا نہ ہوئے۔ مقامِ حبرت ہے کہ جامعِ برہان کی مذمت پر تو وہ استہلائے غیظ و غضب اور لعن و طعن صحابہ من کر کان پر جوں نہ پھرے اور تیوری پر بل نہ بڑے — الخ“

اب لطائف اٹھائے۔ اس کے دوسرے لطیفے میں اور باتوں کے علاوہ یہ بھی ہے :

”سزا ایک اور ہے کہ منشی جی خود سستی ہیں اور حقیقی بھائی ان کے شہرِ سستی ہیں۔ محرم میں بیس اڑاتے پورے ہیں۔ حاضر کیا کھاتے پورے ہیں۔ اصحابِ ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو برا کہتے ہیں اور منشی جی کے ساتھ ایک گھر میں رہتے ہیں۔ ان پر منشی جی کو کبھی غصہ نہ آیا۔ خلفائے راشدین کی مذمت سے منع نہ فرمایا۔ اس باب میں کوئی عنر پیش لائیں۔ اس کی وجہ بیان فرمائیں۔ بدیہی تو جی ہے کہ منشی جی کو دکنی کا پاس اپنے بزرگانِ دین سے زیادہ ہے“

اسی طرح ’سوالات‘ کا سولہواں سوال یہ ہے :

”محمد حسین دکنی جامع ’برہانِ فاطح‘ پر طریقت نہ لھا ، شیخ وقت نہ تھا ، مفتی نہ تھا ، مجتہد نہ تھا ، عالم نہ تھا ۔ رھا ہائے دکن میں سے ایک شخص مشروط الحال ہو گا ۔ غایتہ ما فی الباب یہ کہ پڑھا لکھا ہوگا ۔ اس کی یہ اسبت جو حضرت غالب مد ظلہ العالی نے کچھ کلماتِ ظراقت آموز لکھے آپ نے اس کے عوض حضرت کو وہ کچھ لکھا کہ کوئی اشراف کسی ادلی کو بھی نہ کہے گا نہ لکھے گا۔ بس صاف گالیاں ہیں ۔ یہ آپ کا معتقد آپ سے بد کمال عجز و انکسار پر چھتا ہے کہ ایک دکنی دلی کے واسطے آپ کو غصہ اتنا کیوں آ گیا کہ آپ نے مناظرے کو پھکڑ پنا دیا اور نحش بکتے لگے اور بھوک دینے لگے ؟ اس سوال کا جواب شافی لکھیے ۔“

’لطائف غیبی‘ میں لکھتے ہیں کہ ”ایک شخص عالی خاندان ہے علاوہ یہیں صاحب کمال ، ہکاتہ روزگار ، اہل ہندوستان کا مطاع ، مسائل منطق فارسی کا مفتی، مرہبان سرخ گوشہ نشین آزادہ و وارستہ ، ستر برس کی عمر کا ہے یعنی اسد اللہ خان غالب :

ایسے شخص کی نسبت نا حزا کہنا مناقر شانِ علم و ادب بلکہ خلافِ آئینِ آدمیت ہے ۔ منشی سعادت علی نے قطع نظر اور حالات و کالات سے کہہ رہے ہیں یا نہیں نہ کیا ۔ شیخ سعدی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں :

”کہ حق شرم داود ز سونے سفید ۔ جس سے خالق کو شرم آئے مخلوق اس سے نہ شرمائے ۔ ماہہ النزاع یہ ہے کہ غالب نے برہان قاطع کی اغلاط پر اعتراضات لکھے ہیں ۔ کہیں کہیں ازراہ شوخی طبع ظریفانہ یہ طریق بذلہ رقم سنج ہوئے ہیں ۔ منشی جی نے حضرت غالب کی شان میں سفہانہ وہ کلمات ناسزا لکھے ہیں کہ ایسے کلمات کوئی شریف النفس بہ نسبت کسی آدمی کے نہ لکھے گا ۔ ہد حسین دکنی کے انتقام لینے کا بیانہ مسموع و مقبول نہیں ۔ یہ منشی جی کا کون تھا جو ان کو اس کی مفت من کر ایسا غصہ آ گیا کہ چہرہ کرسی سے لال ہو گیا ، بدن سے ہستہ بہنے لگا ، منہ میں جھاگ آ گئے ، آنکھیں بند کر لیں ، گالیاں پکٹنے لگیں ۔“

لطائف غیبی اور سوالات عبدالکرم دونوں منشی سعادت علی دہلوی کی کتاب محرق قاطع برہان کے رد میں ہیں جو غالب کی ’قاطع برہان‘ کے جواب میں لکھی گئی تھی ۔ زبیر نظر مجموعے کا ایسرا رسالہ تیغ تیز غالب نے قاطع برہان کے جواب میں لکھا تھا جو آغا احمد علی نے غالب کی قاطع برہان کے رد اور محمد حسین تبریزی کی مشہور فارسی لغت برہان قاطع کی حایت میں تالیف کی تھی ۔

تیغ تیز کے بارے میں جناب فاضی عبدالودود صاحب نے لکھا

ہے کہ غالب نے اس رسالے میں آغا احمد علی کے ”محض چند اعتراضات سے بحث کی ہے اور وہ بھی نشئی بغض نہیں۔ مزید یہ کہ کتاب میں متعدد مقامات پر صریحاً خلاف واقعہ باتیں لکھی ہیں۔“ ان باتوں کی تفصیل اپنے مقالے ”غالب یہ حیثیت محقق“ میں درج کی ہے جو علی گڑھ میگزین کے غالب نمبر اپریل ۱۹۴۸ء میں شائع ہوا ہے۔ تیغ تیز کے آخر میں جو استغنا ہے اس پر بھی قاضی صاحب نے سوال یہ سوال تبصرے کیے ہیں جو موصوف کے مرتبہ مجموعے ’آثار غالب‘ (مآثر غالب) کے صفحہ ۴۵ سے صفحہ ۴۸ تک ہیں۔ اور محرق لاطع برہان اور اس کے مولف کے بارے میں صفحہ ۴۸ پر ہیں۔ یہ حوالہ ’آثار غالب‘ کا ہے جو علی گڑھ میگزین کے مذکورہ شمارے کا ضمیمہ ہے۔ چنانچہ ہمارا بنیادی مقصد ان حقیقی تحریروں کی نشاندہی کرنا تھا جو ’لطائف غیبی‘، ’سوالات عبدالکریم‘ اور تیغ تیز سے متعلق اب تک کی غالبیات میں شائع ہوئی ہیں۔

تعلیقات میں ہم نے بنیادی طور پر ان تینوں رسالوں کی لغوی بحثوں کا پس منظر پیش کیا ہے جو مقدم حیثیت رکھتا تھا اور ان صنعت کے حدود میں گنجائش نہیں اتنی ہی تھی۔ اب پیش منظر باقی رہتا ہے، یعنی یہ کہ شعشعر تیزو میں جو آغا احمد علی نے غالب کی تیغ تیز کے جواب میں لکھی کیا کہا گیا ہے اور جو کچھ کہا گیا ہے اس کی علمی حرثیت کیا ہے۔ یہ ہمیں برہان قاطع اور ’درفش کاویانی‘ کے بورے سامنے اور اس کے محاکمے کے تحت آتی ہیں، اور یہ تر ہے اسی وسیع سطح پر بیان ہوں تا کہ اپنے کمال دائرے میں دیکھی جا سکیں۔

البتہ جناب قاضی عبدالودود صاحب نے تیغ تیز کے استغنا والے سوالات پر جو تحقیقی تبصرہ (آثار غالب) (مآثر غالب)، علی گڑھ میگزین، غالب نمبر ۱۹۴۸ء (۱۹۴۸ء) میں سوال و سوال کیا ہے وہ چنانچہ درج کرنا

ضروری ہے تاکہ جو چند توضیحات بعد میں ہمیں پیش کرنی ہیں وہ اپنے کامل سیاق اور صحیح تناظر میں سامنے آ سکیں :

”استفنا تیغ کے آخری میں ہے اور اس کا عنوان ’اللہ اکبر‘ ہے تقریباً کل سوالوں کے بعد اور ہر جواب کے بعد ہمدردی و ہمدردی مصطفیٰ مرقوم ہے۔ یہ نواب مصطفیٰ خان شیفتہ شاگرد غالب ہیں۔ ان کے مؤیدین میں سے بھی دو ضیاء الدین احمد خان لیٹر اور حالی غالب سے ہیں نسبت رکھتے ہیں۔ معادت علی خان مشہور آدمی نہیں۔ رسالہ عبدالکریم کے آخر میں جو استفنا ہے اس کا جواب دینے والوں میں یہ بھی ہیں۔ تعجب ہے کہ غالب کو یہ نہ سوچا کہ جب میں کل ہندوستانی فارسی دانوں کو خواہ وہ شاعر ہوں یا لڑہنگ نگار نا معتبر قرار دے چکا ہوں تو ہندوستانیوں سے فتویٰ لینے کے کیا معنی ؟ اور نہ یہ بات ان کے ذہن میں آئی کہ جو اصحاب خود میری فارسی دانی کے قائل نہیں وہ میرے معتقدین اور تلامذہ کو کیا خاطر میں لا سکتے ہیں۔ تمہید کی عبارت عیوب سے نملو ہے۔ سوالوں کا جواب فارسی دانوں اور شاعروں سے طلب کرنا تھا۔ صاحبان قوت ناطقہ و قوت عائدہ سے استفنا بے محل ہے۔ غالب نے ’احد الفتین‘ میں سے جو لغت صحیح ہو، لکھا ہے ’احد‘ کی جگہ ’احدی‘ چاہیے۔ ’احدی الفتین‘ کے بعد ’میں سے‘ نہیں آ سکتا اس لیے کہ صرف ایک لغت رہ گیا ہے۔ اگر ’احدی الفتین‘ کی جگہ ’فتین‘ بھی ہو تو بھی بے محل ہوگا، اس لیے کہ بعض سوالات کا فن لغت سے کوئی سروکار نہیں۔ مثلاً نمبر ۷، اور بعض میں ایک ہی لغت سے یا کئی کے متعلق استفسار دو ہیں سے ایک کو صحیح قرار دینے کا سوال نہیں (مثلاً ۶ و ۱۶)۔ ’غلط ساز‘ سو کاتب ہے ’عہد ساز‘ چاہیے۔ سوالات ان امور سے متعلق بھی ہیں جو احمد اور غالب کے درمیان مابہ النزاع نہیں، تیغ موبد کا جواب ہے اس سے غلط فہمی پیدا ہونے کا اندیشہ ہے۔

سوال ۱ :

اس سوال میں بڑا غریب پنہاں ہے فردوسی اور خاقانی شاعر

ہیں مگر انہوں نے قطران و اسدی کی طرح نثر میں اور شمس بخاری کی طرح نظم میں فرہنگ نہیں لکھی یہ دوسری بات ہے کہ ضرورت سمجھ کر فردوسی نے بعض نا معلوم الفاظ کے معانی بتا دیئے ہیں (مثلاً بیوز)۔ شاعر کو الفاظ کے استعمال کا خاص سلیقہ ہوتا ہے لیکن یہ ضروری نہیں کہ اس کی زبان ذاتی اسی قسم کی ہو جیسی فرہنگ نگاروں کی ہوتی ہے۔

قطرانؒ فعلوں شعرا میں ہے مگر اس کی فارسی ذاتی کی نسبت ناصر خسروؒ کی یہ رائے ہے ”زبان فارسی لیکوئمی دانست... دیوان منجیک و دلیلی... پیش من بخواند و ہر معنی کہ اورا کہ مشکل بود از من پرسید“ (سفر نامہ)۔ خسرو بلند پایہ شاعر ہیں لیکن امپراطراب کا اشتقاق جو انہوں نے بتایا ہے کون تسلیم کر سکتا ہے ؟ شعرا کے کلام کا مطالعہ فرہنگوں سے بے نیاز نہیں کر سکتا۔ بلکہ قدیم شعرا کے کلام کا مفہوم فرہنگوں کی طرف رجوع کیے بغیر اچھی طرح سمجھ میں نہیں آسکتا۔ لباس سے ہر جگہ کام نہیں لیا جاسکتا۔ فرہنگ نگار کے مستند ہونے کا دار و مدار اس کے وطن پر نہیں اس کی تحقیقات پر ہے۔ یہ خوبی ممکن ہے کہ کسی خاص مسئلے کی تحقیق ہندوستانی ایرانیوں سے بہتر کریں، ایرانی خود ہندوستانی فرہنگ نگاروں کی سہلیں بے تکلف پیش کرتے ہیں۔ لغات کے معنی در کنار اشعار سے لغات کی حرکات و سکنات کا علم بھی بہت کم ہوتا ہے۔ اور الفاظ جانے دیجیے دو حرفی در = مروارید اور در = باب کو لیجیے۔ اگر یہ بہ طور قافیہ نظم نہیں ہوئے تو زیادہ سے زیادہ جو علم ہوسکتا ہے وہ یہ کہ ’ر‘ ساکن ہے اور ’د‘ کی حرکت کیا ہے اس کا پتہ مطلقاً

نہیں چل سکتا۔ یہ طور قافیہ آئیں اور حرف وصل سے مل کر 'ر' متحرک ہو جائے تو اس صورت میں بھی 'د' کی حرکت کا علم نہیں ہو سکتا اس لیے کہ وہ قافیے میں شامل نہیں رہی۔ 'دوش' اور 'دوش' کے تکلف ایک دوسرے کا قافیہ ہو سکتے ہیں۔ 'ر' متحرک نہ ہو تو اس صورت میں بھی 'د' کی حرکت کا صحیح علم اس وقت ہوگا جب یہ یثین ہو کہ شاعر اقوا کا مرکب نہیں ہوا۔ فردوسی کہتا ہے :

بہ زین و سیمین دو صد لیغ ہند
ہمہ لیغ زہراب دادہ ہرند جلد صفحہ ۹۹
ز زابلستان تا بہ درہائے سند
نوشتم عہد اقوا ہر ہرند

'ہند' کی 'د' اور 'سند' کا 'س' ہر شخص جانتا ہے کہ مکتور ہے ، 'ہرند' کی 'ر' کا مفتوح ہونا بھی مسلم ہے ۔

فردوسی کے اشعار سے ان حروف کی صحیح حرکت کا بھی علم نہیں ہو سکتا۔ حرکات و سکنات پر نہیں موقوف ، یہ بتا چلتا بھی مشکل ہے کہ کن حروف سے مرکب ہے اس لیے کہ کاتب کی غلطی کا ہمیشہ احتمال ہے۔ یہ طور قافیہ آئے جب بھی صرف ان حروف کا علم ہوگا جو قافیے میں بتکرار آتے ہیں اور وہ کبھی اس صورت میں کہ شعر اکثاف سے بڑی ہو۔ فردوسی کے شعر ذیل میں ایک روی 'ج' عربی اور دوسرا 'ج' فارسی ہے :-

بخارا و سند و سمرقند و چاج
سیجاب و آن کشور و لغت و عاج

جلد ۱ صفحہ ۲۲۹

عروض کے قواعد کے مطابق جو اشعار کی لتلیح ہوئی ہے اس میں بعض صورتوں میں حرکت سکون سے اور سکون حرکت سے بدل

جاتا ہے ایک بیت یا ایک نظم میں مختلف زحافات استعمال ہو سکتے ہیں یہ بھی دقتیں پیدا کرتا ہے ۔ عروض و قافیہ دو کٹار ، شاعر الفاظ میں جو تصرف کرتے ہیں اور جس کا یہ قول غالب الہیں اختیار ہے اس کی وجہ سے بھی لغت کی اصلی ہدیت اور اس کے اصلی معنی کا شعرا کے کلام سے معلوم کرنا مشکل ہو جاتا ہے ۔ طغرائے بہ قول غالب دریچہ (بہ یائے معروف) کو دریچہ (بہ یائے مفتوح) باندھا ہے (مجھے اس سے اختلاف ہے تفصیل کے لیے تبصرہ دیکھیں) اگر یہ مائوس لفظ نہ ہوتا اور شعر میں مستعمل نہ ہوا ہوتا اور لڑہنگ نگاروں کا قول نا قابل اعتنا قرار دیا جاتا تو یہ تسلیم کرنا پڑتا کہ یائے مفتوح کے ساتھ ہے خاقانی کا مصرع ہے ۔

ہم عمر خیامی و ہم عمر خطاب

ظاہر ہے کہ خاقانی یا اور شعرا کے یہ تشدید استعمال کرنے سے م مشدد نہیں قرار پا سکتا ۔

سوال کی عمومی حیثیت کو چھوڑ کر اب یہ دیکھیں کہ غالب نے یہ بحث کیوں چھیڑی ۔ غالب نے قاطع میں دعویٰ کیا تھا کہ جو لوگ سعدی کے شعر کی سند پر 'گرفت' کی 'وا' کو مکسور کہتے ہیں ، غلطی پر ہیں ۔ فردوسی شاہ لائے میں سو جگہ 'گرفت' کو 'خفت' ، 'و گرفت' کا قافیہ اور ہزار جگہ شکفت کا قافیہ لایا ہے لیکن وہ ایک جگہ اسے رفت کا قافیہ لایا ہے اور خاقانی نے کہا ہے :

'خور بیش تو رہ پیادہ رفت'

بہ غاشیہ' تو ہر گرفت'

صحیح یہی ہے ، اور جگہ 'تغایر حرکت مائل روی' ہے اگر کوئی شخص فتحہ وا کی سند میں جو شعر میں نے دیے ہیں انہیں بھی اسی قبیل سے تصور کرے تو آسے تحقیق سے چرہ نہیں اور میں اس سے گفتگو نہیں کرتا سعدی کا شعر جس کا ذکر آیا ہے وہ یہ ہے :

نہم کنان دست بولب گرفت
کہ سعدی مدار آنہ دیدی شکفت

قاطع صفحہ ۱۳۸

یہ نو ظاہر ہے کہ غالب اس سے اختلاف نہیں کرتے کہ 'شکفت' کا کاف مکسور ہے ورنہ وہ یہ ضرور کہتے ہیں کہ سعدی کی سند دینی غلط ہے۔ اس گرفت کی را کا فتح ثابت ہوتا ہے اس سے اختلاف نہیں تو یہ سمجھ میں نہیں آیا کہ فودوسی نے ہزار بار جس طرح استعمال کیا ہو اے ان شکلوں پر جو اس کے مقابلے میں بہت کم اس کی زبان پر ہیں کیوں ترجیح نہ دی جائے اور اگر فودوسی ہزار بار ایک طرح اور سو بار ایک طرح 'تغایر حرکت ماقبل روی' کا ارتکاب کر چکا ہے تو یہ کیوں نا ممکن سمجھا جائے کہ 'رفت' اور 'گرفت' کے قافیے میں عیب ہے۔ 'تغایر حرکت ماقبل روی' کے الفاظ کے استعمال سے یہ ظاہر ہے کہ غالب ف کو روی قرار دیتے ہیں حالانکہ روی ت ہے یہ کہنے کی حاجت نہیں کہ روی قافیے کے آخری حرف اصلی یا اس کے قائم مقام کو کہتے ہیں۔ غنائی کا شعر 'را' کی کسی خاص حرکت کے ثبوت میں وہی شخص پیش کر سکتا ہے جو فن قافیہ سے بالکل ناواقف ہے۔ گرفتہ میں ت روی ہے اور حرف وصل ہائے مخفی سے مل کر متحرک ہو گئی ہے اس صورت میں 'ر' کی حرکت قافیے میں شامل نہیں وہ مضوم، مفتوح، مکسور سب ہو سکتی ہے۔ ان باتوں کو احمد نے مؤید میں (صفحہ ۴۴۳) اچھی طرح سمجھا دیا تھا اور انہوں نے وہی بات کہی ہے جس پر جمہور کا اتفاق ہے لیکن غالب ابخ میں ابھر رہے سوا راگ گاتے ہیں۔ 'مولوی' لکھتا ہے گرفتہ یکسر تین ہے میں پوچھتا ہوں کہ کیا

۱۔ اس کی حقیقت محقق میں ملاحظہ ہو۔ (فانی صاحب کا حاشیہ)

۲۔ شمس لیس صاحب المعجم، طوسی، جاس، عفا اللہ سب کا ہیں و سبک ہے۔ (ایضاً)

رفتن بھی بکسر اول ہے ؟ (اس کے بعد فردوسی اور خاقانی کے وہی شعر دئے ہیں جو قاطع میں ہیں) - - - اور جواز اختلاف حرکت ماقبل ووی سے قدما کے دیوان پھرے ہوئے ہیں - خصوصاً قصہ ویس و امین میں فخر گرگانی نے قد حرکت ٹٹہ اٹھا دی ہے گشتہ و کشتہ قافیہ“ صبحہ ۱۹ - گشتہ و کشتہ کے قوافی کو غالب کے سوا کسی نے غلط نہیں کہا - اس سلسلے میں تیغ صبحہ ۶ اور اردو صبحہ ۷۷۳ بھی ملاحظہ ہو - غالب کا یہ کہنا بھی صحیح نہیں کہ گرفت کی را مفتوح ہے - سروری کا شانی لکھتا ہے : شکفت بکسر کاف تازی عجب باعد - پستان :

پکھے خوردہ ہر شاہ غزنین گرفت
کہ حسنہ ندارد ایاز اے شکفت

۱۷۵ - سروری کے نزدیک گرفت کی ’ر‘ مکسور نہ ہوتی تو وہ اس شعر کو شکفت کے مکسور الکاف ہونے کی سند میں نہ لانا - آخر میں اس نے یہ اضافہ کیا کہ ”پنج و ضم کاف لیز آمدہ“ لیکن ظاہراً یہ مروجہ زبان سے متعلق نہیں اس کی بنا وہ اشعار ہیں جس میں شکفت ایسے الفاظ کا قافیہ آیا ہے - جن میں ف سے چلے کا حرف مفتوح یا مضموم ہے - جہانگیری میں صرف مکسور الکاف ہے اور نظامی کا شعر سند میں دیا ہے جس میں شکفت کا قافیہ گرفت نظم ہوا ہے شکفتن - تعجب یہ بکسر اول و ثانی مندرج ہے اور گرفت کا وزن فرشتہ بتایا ہے - شعرائے ایران میں گرفت بکثرت شکفت کا قافیہ آیا ہے میں دو مثالوں پر اکتفا کروں گا -

آغرا لاسر قاعدے بکرفت
لامہ نظم داد و لیک شکفت

الوری صبحہ ۷۶۲

۱ - فرہنگ لوہار جلد ۲ میں جس کے جامع محمد علی تبریزی خیابانی

ہیں -

نہی دست و سہ خیل و مال اے شکست
نکر تا جہاں را چگونہ گرفت

صاحب مازندرانی "مجمع الفصحاح" جلد ۲ صفحہ ۳۱۷

اس کتاب میں اس شاعر کے دو اور شعر ہیں جن میں یہ قافیہ آئے ہیں۔

سوال ۲ :

پیدائش و زبانِ شاعر کے متعلق غالب صرف یہ کہنا کافی سمجھتے ہیں کہ ان کا صحیح ہونا ، نظائر کا حاجت مند نہیں ۔ لیکن چونکہ قاعدہ ان کا مخالف ہے ۔ ایرانیوں کی لکھی ہوئی فرہنگوں یا ان کے ادب سے ان کے استعمال کی سند پیش کرتی تھی ۔ پیدائش غنی کے دیوان (مطبوعہ و مخطوطہ) میں ایک جگہ ملتا ہے مگر بطور قافیہ نہیں ۔ جناب ڈاکٹر عندلیب شادانی نے مجھے اطلاع دی ہے کہ ابوالفضل کے یہاں کئی جگہ آیا ہے ۔ آج کل ایرانی بکثرت استعمال کرتے ہیں ۔ غنی کے معاصر یا اس سے قبل کے ایرانیوں کے یہاں مجھے یہ لفظ نہیں ملا ۔ زبانِ اردو میں مستعمل ہے ۔ ایرانیوں کی زبان پر نہیں ۔

سوال ۳ :

احمد نے غالب ، زلالی ، والد پروی ، مسیح کاشی وغیرہ کے کلام سے ثابت کیا ہے ۔ کہ ایرانی واند و ماند کی قسم کے لفظوں کو اند و کند کی قسم کے لفظوں کا قافیہ لاتے ہیں ۔ مسیح کا شعر جو چار عجم جلد ۱ ، نول (۱۲۱) میں بھی ہے یہ ہے ”آتش بربان شعلہ برمن زدہ بانگ کز پہرچہ بسان خاکستر گنگ“ غالب اور ان کے مدد کار اپنے دعوے کو ثابت نہ کر سکے ۔

سوال ۴ :

تکمید میں غالب نے اس سوال کا جواب بھی بتا دیا ہے ۔ جو انہیں نہیں چاہیے تھا ۔ چشم عیب ساز ، احمد کے نہیں برہان کے الفاظ ہیں (تفصیل راست) عیب ساز میں کوئی خاص قیامت نظر

نہیں آتی ، یہ عیب ہی ، کے معنی میں نہیں ، عیب اولین کا مرادف ہے ۔

سوال ۵ :

جواب غلط ہے ۔ اعتراض کا سرفہ ہو سکتا ہے ۔ اگر غالب نے دوسروں کا اعتراض دیکھا تھا اور وہ از خود ان کے ذہن میں نہیں آ سکتا تھا اور انہوں نے اصلی معترض کا ذکر بالارادہ نہیں کیا تو سرفہ میں کیا شبہ ہے ۔ سامانی کا بیان آپ چیں سے متعلق ممکن ہے ۔ غالب کی نظر سے نہ گذرا ہو ، لیکن ، محشی برہان کے اعتراض جو انہوں نے اپنی جالب سے پیش کیے ہیں ، ان کا کیا جواب ہو سکتا ہے ؟ ۔ برہان میں ، حاشیے ہیں ، اور ان میں سے بیشتر عربی الفاظ سے متعلق ہیں ، لیکن غالب قاطع میں محشی کے ایک اعتراض کو غلط قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں ، ”مستمان کارگاہ الطباع جا بجا حاشیہ ، لکاشتہ اید ، ابامد در اغلاط لذات عربی“ کسی مخالف نے یہ لکھا کہ حواشی لغات فارس سے متعلق بھی ہیں اور غالب کے کچھ اعتراضات حواشی میں بھی ہیں ۔ تو درفش ”ہمد“ کو ”اکثر“ بنا دیا ۔ ان کا قول اس ترمیم کے بعد بھی غلط رہا ۔ قاطع کے متعدد اعتراضات حواشی برہان سے ماخوذ تھے ۔ اور اس کا اعتراف غالب نے نہیں کیا تھا ۔ بلکہ یہ لکھ کر کہ حواشی کا تعلق صرف لغات عربی سے ہے کثابۃً اس سے انکار بھی کیا تھا ۔ کہ لغات فارسی پر ان کے جو اعتراض ہیں وہ حواشی سے لیے گئے ہیں ۔ درفش میں غالب نے دوسری روش اختیار کی ہے ۔ جا بجا بطریقہ اس کا ذکر کرتے ہیں کہ سات فضائل کا لکھنا جو برہان کے محشی ہیں میرے ہم نوا ہیں ۔ غالب کو اس کی خبر بھی نہیں کہ یہ حواشی کے ردیک کے لکھے ہوئے ہیں ، اور مصححین مطبع طبعی جن میں حکیم عبدالحمید کے سوا کسی عالم ہونے کا ثبوت موجود نہیں ، ان سے کچھ سرو کار نہیں رکھتے (تفصیل محقق)

سوال ۲

یہ اعتراض پہلی بار دولتی میں کیا گیا ہے ، احمد اور غالب میں ما بہ النزاع نہیں ۔ برہان نے دوسری فرہنگوں سے لیا ہے ۔ اور شش ضرب ، نتیجہ خوب ، یا شش نتیجہ خوب ، فرہنگوں میں ظاہر انوری کے ان دو شعروں کی وجہ سے شامل کیا گیا ہے :

ز بہر جشن تو دائم بہ شش نتیجہ خوب
زہر بخت تو آبستنی امت شش مسکن
صدف بگویر و نافہ بمشک و نے ہشکر
شجر بنبوہ و خار و لیز و خار بمن

کلیات نمبر ۳۱۱ فرہنگ نگاروں کے ملک کی توضیح میں ملے کی ۔

سوال ۳ :

’چشم مخالفان یازن بہ تیر‘ موبد میں نوادر المصادر کے حوالے سے لڑخی کی طرف منسوب کیا گیا ہے اور اس میں مصرع ثانی اس طرح ہے ۔
”ہجو کف دلے روز آزدے“

غالب نے اعتراض سے پہلے نوادر کو جو ایک مطبوعہ کتاب تھی دیکھ لینا ضروری تصور نہ کیا ۔ غالب اگر عروض فارسی کے ارتقا سے واقف ہوئے ، اور انہوں نے شعرائے ایران کے کلام کا ایک عروضی کے نقطہ نظر سے مطالعہ کیا ہوتا تو اس مصرع کو ناموزون نہ کہتے یہ مصرع جیسا کہ احمد نے تذہیر میں لکھا ہے بحر سرج میں ہے اور اس کا وزن ملتعلیٰ مقابلین فاعلان ہے ، انہوں نے اس بحر کے بارے میں طوسی کا یہ قول بھی نقل کیا ہے :

۱ ۔ انتخاب کلیات (لاہور) میں یہ ہوت نہیں اور جناب عرش سے معلوم ہوا کہ کلیات ظہران میں بھی نہیں ۔ (قاضی صاحب کا حاشیہ)

”اما یارسی ہمہ اوزکان مطوی بکار دارند ویر سالم و غیبون شعر نیامده است الا آنچه عروضیان بہ تکلف گفته اند از جهت تشبہ بعرب“ (معیار الاشعار نمبر ۶)

ایرانویں کو اس بحر کے سالم اوزکان مطبوع نہیں ہوئے ، اور الہوں نے مستعلن کی جگہ مفتعلن (مطوی) اور مفعولات کی جگہ فاعلان اور فاعلن (مطوی موقوف یا مطوی مکشوف) لانا پسند کیا ۔ اور مفتعلن مفتعلن فاعلن یا فاعلان فارسی کی بہت مقبول اوزان میں ہے ۔ مفاعلن (غیبون) عربی میں آتا ہے ۔ فارسی میں اس کا جواز معیار الشعرا کے علاوہ المعجم سے بھی ثابت ہے (نمبر ۱۳۳) بلکہ مؤخر الذکر میں غیبون مکشوف کی مثال میں یہ بیت دی ہے :

دو غمزہ چون دو ناچرخ لشکری

ہمے کتنی بحر دون دلبری صفحہ ۱۳۴ -

اس میں اور چشم الخ میں دو فرق ہیں ایک یہ کہ چشم الخ میں صدر (یعنی رکن اول) مطوی ہے اور دو غمزہ الخ میں غیبون ، دوسرے یہ کہ عروض (یعنی رکن آخر) چشم الخ میں فاعلان ہے اور دو غمزہ الخ میں فاعلن بحر سریع یا اور بحروں میں ایک بیت تک فاعلان اور فاعلن کا اجتماع جائز ہے ۔

ہر کہ تواند کہ فرشتہ شود

خیرہ چرا باشد دیو دستور

المعجم صفحہ ۱۳۴ -

رہا مفاعلن کی جگہ حشو (درمیانی رکن) میں مفتعلن کا استعمال تو اس بحر کی مجاہدت نہیں اور ، مفتعلن مفاعلن فاعلان ، میں مفتعلن مفاعلن فاعلان سے کم ثقالت ہے ۔ یہ وزن عروض کی کسی کتاب میں یا شعر زیر بحث کے علاوہ شعرا کے کلام میں نہیں ملتا ، تو مضائقہ نہیں ۔ کتابوں میں بہت سے قلیل اوزان نہیں دیئے ۔ اصول موجود ہیں ، اُن سے یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ کسی بحر میں کون

کون زحافات مستعمل ہیں ، اور قدیم شعرا کا بہت کلام خاتم ہو گیا ہے ۔ ایرانیوں نے کئی بحریں ایجاد کی ہیں ۔ جن میں سے کچھ مقبول ہوئیں اور کچھ متروک قرار پائیں ۔ پرانی بحروں سے نئے اوزان بھی ایران میں نکلتے ہیں ۔ یہ مسلم ہے کہ رباعی کے اوزان بحر ہزج سے مستخرج ہوتے ہیں ۔ متفاعلن ہشت وکن (بحر کمل) نہ المعجم میں ہے نہ معیارالشعراء میں حالانکہ فارسی کی شہریں تریں اوزان میں ہے لرخن لہما میں ہے ۔ اس کے زمانے کے بعض اوزان متوسطین یا متاخرین میں مقبول نہ ہوئے تو یہ کوئی حیرت کی بات نہیں ۔

سوال ۸ :

فضول سوال ہے ۔ کوئی شخص لہنگ کو ماضی نہیں کہہ سکتا ۔ برہان میں یا تو سہو جامع ہے یا غلط کاتب ۔ احمد نے اس کا اعتراف کر لیا ہے اور یہ معاملہ فریقین میں ماہہ النزاع نہیں (تفصیل راست)

سوال ۹ :

بے شک غالب کا اعتراض صحیح ہے ۔ احمد نے اس کے متعلق خاموشی اختیار کی ہے ۔ مگر غالب خود فحش گوئی سے محترز نہیں ۔

سوال ۱۰ ، ۱۱ :

یہ اعتراض پہلی بار درفش میں ہوئے اور فریقین میں ماہہ النزاع نہیں ۔ دونوں اعتراض صحیح ہیں ۔ لیکن سوال ۱۱ میں جو اعتراض ہے ۔ وہ حاشیہ برہان میں بھی ہے ۔

سوال ۱۲ :

ہندوستانی لفظ بے شک گلمہری ہے ۔ احمد بھی یہی کہتے ہیں ۔ لیکن اس کے ساتھ ان کا یہ قول ہے کہ ، غلط کردن فارسیاں در حرف لفظ ہندی از نا آشنائی زبان است صفحہ ۲۴۲ فارسی میں کاف عربی و فارسی بہ بکثرت ایک ہی مرکز سے لکھے جاتے تھے

برہان یہ سمجھا کہ کث عربی سے ہے ۔ یہ غلطی ایسی یہ تھی کہ اس کے متعلق سوال کیا جاتا ۔

سوال ۱۴ :

چکری کے بارے میں برہان لکھتا ہے ۔ ”ہوژن متعری نوے از رزو اس ۔۔۔۔ وہ ہندوستان دختر را گویند“ غالب نے اعتراض کیا تھا کہ ۔۔۔۔ در لہجہ مغلیہ ۔۔۔۔ چوکوی سے گویند نہ چکری“ احمد نے جواب دیا ہے کہ ۔۔۔۔ واولیز در بعض الفاظ ساقط ۔۔۔۔ مثل سوگھڑ ۔ عالی سگر وزن ہنر آوردہ ۔۔۔۔ نازنین شوخ ظریفی سگرے خواہد صفحہ (۴۴) ۔ غالب نے تیغ میں دعویٰ کیا ہے کہ جوہلا و شعرا ایران سے آئے لہجہ ان کا ہندی نہیں ہوا ۔ املا اہل ہند کے موافق رہی صفحہ (۴۴) یہ زبردستی ہٹ سے لفظوں کا املا بھی بدلا ہے ۔ اردو کے ادبی استعمال سے قبل صحیح املا معلوم بھی بہ مشکل ہو سکتا ہے ۔ برہن ہیں لیجیے ہندوستان کی کس زبان میں املا اس طرح تھا ؟

سوال ۱۵ :

’ہاؤ‘ کے بارے میں احمد نے خالی باری کا یہ مصرع

”ہدو دست ہات و قدم ہاؤ کہیے“

(قالبہ چاؤ) پیش کیا تھا ۔ (صفحہ ۱۷۳) غالب تیغ میں اسے تسلیم کیے بغیر کہ یہ امیر خسرو کا ہے ، یہ لکھتے ہیں کہ چلے ہاؤ بولتے ہوں گے ۔ شاہ جہان کے عہد میں یہ زبان نہ تھی (تیغ صفحہ ۲۱) اس عہد کی ہندوستانی زبان کے متعلق غالب کے معلومات کچھ نہ تھے ، تحقیق کے بغیر ایک بات لکھ دی ۔ پھر یہ کہ ہندوستانی لفظ میں اگر برہان نے غلطی کی اور وہ بھی بہ نتیجہ جہانگیری تو اس سے اس کی فارسی ذاتی پر حرف نہیں آ سکتا ۔ اس سے یہ نہ سمجھا جائے کہ میں برہان کو بڑا فارسی دان تصور

کرنا ہوں۔ میری رائے میں وہ تحقیق سے بہت کم واسطہ رکھتا ہے اور مقلدِ محض ہے۔

سوال ۱۵

احمد کو 'پیشہ' کی صحت پر اصرار نہیں (مؤید صفحہ ۱۷۷) اس لیے اس کے بارے میں سوال فضول ہے۔ احمد کے اس قول کا 'پیشہ' پریشدن سے ماخوذ ہے' غالب نے کوئی جواب نہیں دیا۔

سوال ۱۶

یہ اعتراض بھی پہل بار درلث میں کیا ہے اور لریقین میں ماہہ النزاع نہیں۔ شمشیر میں احمد نے اس اعتراض کو صحیح مانا ہے۔ صفحہ ۹۲۔

ناضی صاحب کی اس تحقیق نند و نظر کے بعد ہم اپنی طرف سے مختصر توضیحات سوال بہ سوال پیش کرتے ہیں :

سوال ۱ :

اصل بحث 'گرفت' کے تلفظ کی ہے۔ اگرچہ اس وقت ایران کے فصیح اور کثیر الاستعمال تلفظ میں 'گرفت' کی 'ر' مکسور ہے، لیکن بعض علاقوں میں اور معاشرے کے بعض حلقوں میں مفتوح اور مضموم بھی ہے۔ مثال کے طور پر ایران کے زرتشتی نہ صرف اصفہان و یزد و کرمان میں بلکہ تہران میں بھی جو اس وقت فارسی زبان کی نکسال اور فارسی فصاحت کا مرکز ہے عام طور پر 'گرفت' 'گرفت' اور 'گرفتہ' کی 'ر' کو مفتوح بولتے ہیں۔ کرمان کے مقامی تلفظ میں یہ 'ر' مضموم ہے۔ راقم کے اس سامعی تجربے کی تصدیق جمشید سروش سروشیان کی فرہنگِ جہدینان اور کوہی کرمانی کے مجموعے ترانہ ہای روستائی سے بھی ہوتی ہے۔ اسی طرح گیلان و مازندران اور خراسان میں بھی راقم نے مقامی تلفظ میں یہ 'ر' مفتوح سنی ہے۔ اس طرح کے علاقائی اور جماعتی تلفظ صدیوں کی

میراث ہوتے ہیں۔ فارسی شعرا کے قوافی میں تلفظ کی یہی گونا گولی منعکس ہوئی ہے، جسے اکثر جواز شاعرانہ یا عیوبِ قافیہ کا نام دے دیا جاتا ہے۔ جو تلفظ شاعر کے ہاں جواز بن کر ابھرتا ہے وہ دراصل معاشرے میں پہلے سے موجود ہوتا ہے۔ یہ دوسری بات ہے کہ اس کی حیثیت کسی زمانے کی نکسال یا کثرتِ استعمال کے مقابل محدود یا مغلوب ہوتی ہے۔ غالب کے بیان میں قابلِ اعتراض چلو یہ ہے کہ انہوں نے گل کو جزو میں اور زبان کے دجلے کو اس کے ایک قطرے میں محدود کر کے دیکھنا چاہا ہے۔ پھر بھی ان کی ہر بات غلط نہیں ہے۔ خاقانی کے شعر ”خور بھیڑ تو رہ پیادہ رفتہ بہ غاشیہ“ تو ہر گرفتہ“ میں ان کا ذوقِ سخن صحیح فیصلہ کر رہا ہے کہ چہاں گرفتہ کی ’ر‘ مفتوح ہے۔ اب بھی شروان اور ملحدہ علاقوں کے لوگوں کو فارسی بولتے سننے تو ’گرفتہ‘ کی ’ر‘ آج بھی

* ’لفظ آتش‘ بھی جو لیج لیج کے زیر بحث الفاظ میں سے ہے تلفظ کے لحاظ سے اسی قبیل کا لفظ ہے۔ آج بھی ایران میں اس لفظ کی دونوں صورتیں: بتائے مفتوح اور بتائے مکسور معاشرے میں موجود ہیں، بلکہ عامیانہ زبان میں ’آتش‘ بھی ہے۔ دراصل بات یہ ہے کہ متقدمین قوافی میں تمام طبقاتی اور علاقائی تلفظ استعمال کر لیے گئے، لیکن متوسطین اور متاخرین کا بنیادی رجحان اس معاملے میں انتخابی رہا ہے اور صرف نکسالی اور معیاری تلفظ کو جو فصحا کا عام مختار ہو مستقل طور پر اختیار کیا گیا ہے۔ غالب اسی لیے ’آتش‘ کے فتح پر اصرار کرتے ہیں اور یہ اصرار بالکل بجا ہے۔ آج بھی ایران میں یہی تلفظ معیاری سمجھا جاتا ہے۔ تائے مکسور والا تلفظ علاقائی یا عامیانہ ہے جو کبھی کبھی لکھی مطبع پر نمودار ہوتا ہے۔ دہخدا نے بھی صرف تائے مفتوح والا تلفظ ہی درج کیا ہے۔ رہا ’آتش‘ یہ بالکل عامیانہ اور دیہاتی تلفظ ہے۔ فرہنگ نویں عام طور پر ان چیزوں کو خلط کرتے رہے ہیں۔

مفتوح ملے گی۔ ظاہر ہے ان علاقوں میں گرجی اور اومنی وغیرہ کا زور و شور رہا ہے لیکن وہاں کا کوئی شخص فارسی بولے اور تہران کی پیروی نہ کرے تو قلفظ میں صدیوں کی روایت اب بھی ابھر آئے گی۔ خالان بھی گرفت کی 'ر' کو مفتوح بولتا ہو گا۔ جب ایسا ہو تو قوافی کو کامل ہم آہنگی سے محروم کرنے کی کیا ضرورت ہے؟ علم قافیہ کا جواز یہاں وجوب کیوں بنے؟ ہم کہہ چکے ہیں کہ متقدمین کسی ایک علاقے یا جماعت کے تلفظ کی پابندی نہیں کرتے تھے۔ البتہ یہ بات متوسطین اور متاخرین کے ہاں ملتی ہے، چنانچہ مولوی احمد علی نے مؤید برہان کے صفحہ ۵۳ پر لکھا ہے "چون عہد نظامی گنجوی رسید میدان شاعری از خار و خاشاک عیوب پاک گردید و ثقات سخن ہر طرف شد و شعرائے متوسطین و متاخرین ہمہ پیروی او کردند" یہی اتنی بات ہے کہ جس چیز کو یہاں "خار و خاشاک عیوب" اور ثقات سخن" کہا ہے اُسے صحیح زاویے سے دیکھیں تو وہ دراصل زبان کی جمہوریت ہے، جس میں سب علاقے اور سب طبقے شریک ہوتے ہیں، لیکن علم قافیہ کے اکثر مؤلف زبان کی وسیع حوالیات کو نظر انداز کرتے رہے ہیں۔ اس سوال نمبر ۱ کے ضمن میں قاضی صاحب کے بیان میں جہاں مؤید کے صفحہ ۴۴ کا حوالہ آتا ہے وہاں سہو کتابت ہے۔ متعلقہ بحث دراصل مؤید کے صفحہ ۵۲ سے شروع ہوتی ہے۔ ہر حال اس میں کوئی شک نہیں کہ زیر نظر سوال کی بحثوں میں قاضی صاحب کے تحتی اصرار جن کا تعلق زیر بحث موضوع کے مختلف چلوؤں سے ہے بالکل درست ہیں، البتہ جہاں قاضی صاحب نے اکابر شعرا اور فرہنگ نویسوں کی فارسی دان کا تقابل کیا ہے وہاں موصوف کا بیان یک طرفہ سا ہے۔

سوال ۲ :

راقم کے زمانہ قیام میں دانشگاہ تہران کے علمی حلقوں میں لفظ 'پیدایش' کی ساخت کے بارے میں بحث چھڑی تھی تو اسالذہ

نے مسئلہ حل کرنے کے لیے یہ رہنمائی کی تھی کہ فارسی زبان میں ایسی مثالیں بھی ہیں کہ اسم مصدر یا حاصل مصدر صفت کے آخر میں مصدری لاحقہ 'ش' لگائے سے بنا ہے ۔ پیدا سے 'پیدایش' اسی قاعدے کے مطابق ہے ۔

واقم کی نظر میں 'زیبایش' بھی دراصل اسی طرح بنا ہے ، ورنہ جس قاعدے کو عام قیاس کا درجہ حاصل ہے اُس کے مطابق تو 'زیبش' ہونا چاہیے تھا یا بھر اسم فاعل سے 'زیبائی' بنتا ہے جو مستعمل ہے ۔ پرحال 'زیبایش' فرہنگ نفیسی میں موجود ہے ۔ 'پیدایش' بھی لغت تاسعہ دہخدا میں فرہنگ نفیسی کے حوالے سے درج ہوا ہے اور توریت کے فارسی ترجمے سے 'سفر پیدایش' کا حوالہ بھی دیا گیا ہے ۔ یہ ضرور ہے کہ 'زیبایش' دہخدا نے درج نہیں کیا ۔ 'زیبایش' کے نمونے کی ایک دوسری مثال لفظ 'گنجایش' ہے جو فارسی میں ہر سطح پر موجود اور مستعمل رہا ہے اور ہے ۔ یہ بھی 'گنجیدن' سے عام قیاس کے مطابق نہیں بنا ورنہ 'گنجش' یا 'گنجاش' ہوتا ۔ یہ دراصل اسم صفت 'گنجا' سے بنا ہے ۔ غرض یہ مثالیں اسم صفت سے اسم مصدر کی ساخت کی ہیں خواہ وہ اسم صفت جامد ہو خواہ مشتق ۔

جہاں اگرچہ 'پیدایش' کے معنی اور استعمال کا جو فرق اردو اور فارسی میں ہے وہ زیر بحث نہیں ، لیکن پھر بھی یہ مختصر اشارہ ضروری معلوم ہوتا ہے کہ فارسی روز مرہ میں یہ لفظ 'ظہور' کے معنی میں مستعمل ہے جسے 'پیدایش' خط و خطاطان میں جو جدید دور کی ایک تالیف کا نام ہے ۔ فارسی میں یہ لفظ اس طرح نہیں آتا جسے ہم ولادت کے معنی میں لاتے ہیں کہ آپ کی پیدایش کہاں کی ہے فارسی میں اس موقع پر تولد یا ولادت کہہ سکتے ۔ ابوالفضل نے بھی آئین اکبری میں 'پیدایش' ایران کے فارسی روز مرہ کے مطابق استعمال کیا ہے ، مثلاً آئین پیدایش فلزات ، آئین پیدایش طعم و شیرہ ۔

سوال ۳ :

'راند' و 'سالد' کے ایران میں اب بھی دو تلفظ ہیں ۔ ایک

’تندو کند‘ کی طرح ’رلد‘ اور ’مند‘ جو دراصل تکلمی اسلوب میں تخفیف سے پیدا ہوا ہے اور اب عام ہو گیا ہے۔ دوسرا وہ تلفظ جس میں الف ساقط نہیں ہوتا اور حرف اول مضموم نہیں بنتا۔ یہ تلفظ قدیم اور ادبی ہے اور اب بھی ادبی سطح پر یا علاقائی حدود میں مستعمل ہے۔ دراصل غالب کی نظر قاطع کی ان جثوں میں ادبی سطح پر رہی ہے اور مولوی احمد علی تکلمی زبان عوامیہ زبان اور ادبی زبان کو خلط کرتے رہے ہیں۔

سوال ۴ :

’چشمِ عرب ساز‘ میں جیسا کہ قاضی صاحب فرماتے ہیں یقیناً کوئی خاص قیامت نہیں، لیکن غالب کی نظر یہاں لاری کے نکمائی فصیح استعمال پر ہے۔

سوال ۵ :

یہاں پھر وہی بات ہے۔ اعتراض کا سرفہ ظاہر ہے کہہ سکتے ہیں، لیکن غالب کا موقف یہ ہے کہ زبان کی تکمیل میں لفظ سرفہ اس طرح استعمال نہیں ہوتا۔ آخر لفظوں کا بھی دوسرے لفظوں کے ساتھ رشتے کے لحاظ سے ایک ماحول بن جاتا ہے جسے زبان کی روایات پیدا کرتی ہیں۔

سوال ۶ :

قاضی صاحب نے ماخذ کی جو نشانیوں کی ہے اس سے واضح ہے کہ فرہنگ لوہیوں نے شاعر کے استعمال خاص کو خواہ غواہ عام اصطلاح یا لغت کا درجہ دے دیا اور یہاں قاطع والے سے بھی جی غلطی ہوئی۔

سوال ۷ :

قاضی صاحب نے عرشی صاحب کے حوالے سے لکھا ہے کہ کلیاتِ فرعی (طبع، تہران) میں یہ شعر نہیں نہ لاہوری نسخے میں

ہے ، لیکن زیر بحث شعر تہران کے پانچویں مطبوعہ دو نسخوں میں موجود ہے ۔ جس قصیدے میں یہ شعر ہے اس کا مطلع ہے :

را دل من ز دست من بستدی
سر بر اسے نکار دیگر شدی

اس قصیدے میں یہ شعر اکیسواں ہے اور یوں ہے :

چشم مخالف را بیاؤن بہ تیر
چون کف پاران کہ بہ زر آزدی

’مخالف را‘ کے بجائے ایک نسخہ بدل حاشیے میں ’چشم مخالفت‘ بتایا گیا ہے ، اور دوسرے مصرعے کے بجائے : ’بہجو کف ولی بزر آزدی‘ جو ظاہر ہے درجہت نہیں ۔ دیوان حکیم فرخی سیستانی (جمع و تصحیح علی عبدالرسولی‘ طبع تہران ۱۳۱۱ھ) میں اس قصیدے کا عنوان ہے ”در مدح خواجہ عمید حامد بن محمد گرید“ (ص ۴۹۸) اور دیبہ بقی کے ساتھ دیوان فرخی (طبع تہران) میں یہ قصیدہ عنوان میں محمد کے بعد المہندی لفظ کے اضافے کے ساتھ صفحہ ۴۹۶ پر ہے ۔ پہلے مصرعے میں عروض کے لحاظ سے وہ کیفیت ہے جسے ’مکتہ خراسانی‘ کہتے ہیں اور سبک خراسانی میں فصیح سمجھا جاتا ہے ۔ بظاہر عجیب بات ہے کہ مکتہ اور فصیح سمجھا جائے ۔ ہمارے نزدیک اس کی حقیقت یہ ہے کہ ایسے مقام پر در اصل ایرانی لہجے کے مطابق تلفظ میں صوتیاتی کشش واقع ہوتی ہے ۔ چنانچہ اس شعر کے مصرعہ اولیٰ میں لفظ ’مخالف‘ کے آخری ہجا (Syllable) پر یہ کشش (Accent) آتی ہے ۔ ایرانی لہجے میں یہ ہمیشہ ہوتی ہے لیکن عروض جس کا مزاج دراصل عربی ہے فارسی شعر میں ایسے مواقع نہیں چھوڑنا چاہتا جہاں وزن کی بنیاد اوتاد و اسباب کے علاوہ صوتی کشش پر نہیں ہو ۔ فارسی عروض کا عام قانون یہ ہے کہ ہجائی صوتی کشش اوزان کی بنیاد کے طور پر نہیں آ سکتی ، لیکن شعر کی ادائیگی میں اس کا وجود ارکان عروضی میں خلل نہیں

ہوتا - سبکِ خراسانی کی بنیاد اس آہنگ پر ہے جو فارسی زبان کا اصلی آہنگ ہے اس لیے یہ 'سکتہ' جو عربی عروض کے نقطہ نظر سے سکتہ کہلاوایا سبکِ خراسانی میں زیادہ ملتا ہے ، ویسے سبکِ عراقی کے شعرا کے ہاں بھی مل جاتا ہے ، بلکہ ہندی کے ایرانی نژاد شعرا کے ہاں بھی کہیں کہیں آیا ہے ، چنانچہ عرفی شیرازی کے قصائد میں کئی جگہ ہے -

سوال ۸ :

یہاں قاضی صاحب نے غالب کی تائید کی ہے -

سوال ۹ :

یہاں بھی بروزور تائید کی ہے -

سوال ۱۰ ، ۱۱ :

غالب کے دونوں اعتراض قاضی صاحب نے مائے ہیں -

سوال ۱۲ :

غالب نے یہاں کی جو غلطی بتائی تھی اسے قاضی صاحب نے بہر حال تسلیم کیا ہے -

سوال ۱۳ :

غالب جو کچھ کہنا چاہتے ہیں وہ اپنی جگہ ٹھیک ہے - 'برہمن' کی قسم کی مثالیں بھی ہیں ، لیکن اول تو وہ شاذ کے حکم میں ہیں دوسرے وہ اس طرح کی املائی تبدیلی کا نمونہ نہیں ہیں جس طرح کی مثالوں پر غالب کو اعتراض ہے -

سوال ۱۴ :

قاضی صاحب نے یہاں یہاں کی کمزوریاں مختصر مگر ٹھوس الفاظ میں واضح کی ہیں -

یہ غالب کی تائید ہوتی ۔

سوال ۱۵ :

غالب کا اعتراض 'پہریشد' پر تھا ۔

جب مولوی احمد علی نے اس کی تردید نہیں کی تو غالب نے مزید بحث ضروری نہیں سمجھی ۔

سوال ۱۶ :

قاضی صاحب کے تبصرے کی روشنی میں غالب کا اعتراض صحیح رہا ہے ۔

اس مسئلے میں قاضی صاحب کے بعض اعتراضات جو شروع میں آئے ہیں وہ ایسی چیزوں پر ہیں جن کا تعلق دراصل غالب کے ظروفاۓ اسلوب سے ہے ۔ ہم ان چیزوں کو چھوڑتے ہیں ۔

سطح

لیغ لیز کے ضمیمے میں جو استفا ہے اس میں ہر سوال کے لغز میں 'نشد' (بصفت کا اختصار) درج ہے یعنی ہر سوال خود غالب کی طرف سے ہے ۔ ہمارے زیر نظر متن میں م ۔ ض ایک ہوائی دستی نقل کی بنیاد پر غلط درج ہو گیا ہے اور متعلقہ حاشیہ بھی اسی ذیل میں ہے ۔

عرق

منشی سعادت علی کی کتاب عرق قاطع لربان کے نام میں پہلا لفظ باب افعال سے پروژن منعل اسم فاعل ہے ۔ باب افعال سے نہیں ہے ۔ ہمارے متن میں 'و' پر تشدید غلط چھپ گئی ہے ۔

الاداتِ غالب

صدیوں سے لسانیات کو جس میں علم اللغہ ، فہم اللغہ اور علم المعاجم والتواسیس شامل ہیں ہماری تہذیبی لاریج میں نمایاں اہمیت حاصل رہی ہے اور علماء کی یہ کوشش رہی ہے کہ ان زبانوں میں جنکی اسلامی تہذیب کی تشکیل اور ترقیاتی میں بنیادی حیثیت ہے الفاظ اور معانی کے باہمی رشتوں کو غلط و ایہام سے پاک رکھا جائے تاکہ ادراک و شعور اور اظہار و ابلاغ میں عدل و اعتدال قائم رہے ۔ ان تقریبی الفاظ کے ساتھ مرتبہ بعد عقیدت و احترام جناب پروفیسر علامہ علاءالدین صدیقی صاحب دام البالہ ،

ستارۂ امتیاز ، وائس چانسلر ، پنجاب یونیورسٹی کی خدمت میں سپاسگزار ہے کہ اس مجموعے کا نام 'الاداتِ غالب' موصوف نے تجویز فرمایا اور تعلیقات لکھنے کے لیے بہت المزائی کی ۔

آخر میں مجھے جناب ڈاکٹر ناظر حسن صاحب زیدی ، ڈاکٹر میاں بشیر حسین صاحب ، جناب کسریٰ منہاس ، ابال صلاح الدین صاحب ایم ۔ اے اور مسعود الحسن صاحب منہاس کا جنہوں نے مجھے پروانوں کی تصحیح کے مراحل اول میں بعد مدد دی ہے انہی طرف سے دل شکریہ ان سطور میں محفوظ کرنا ہے۔
وہا تولیقتی الہا باہ

وزیر الحسن عابدی

لاہور ۲۰ اگست ۱۹۶۹ء

طائف غیبی



سیاحِ بحرو بر پیچمدانِ بے ہنر سیف الحق میان داد خان
حق شناسوں کی خدمت میں عرض کرتا ہے کہ میں رہنے والا
اورنگ آباد دکن کا ہوں۔ میں نے بعدِ تحصیلِ علومِ رسمہ
سیاحت اختیار کر کے بنگالہ، دکن، پنجاب، وسطِ ہند، ہلاک و
قرا کے کہاں تک نام لوں، قلمِ روِ ہند میں سرتا سر پھرا ہوں،
بلکہ سند و کابل و کشمیر و قندھار بھی دیکھ آیا ہوں۔

ان دنوں میں دو رسالے نثر کے میری نظر سے گزرے
ایک قاطعِ برہان اور ایک محرقِ قاطعِ برہان، پہلا ("") نسخہ یعنی
قاطعِ برہان کا مولف ایک شخص ہے، معزز اور مکرم، والا رتبہ،
عالیشان، عالی خالدان، انگریزی رئیس زادوں میں محسوب،
بادشاہِ دہلی کے حضور سے مخاطب بہ نجم الدولہ دہر الملک
نظامِ جنگ یعنی غالب قتل اسد اللہ خان بہادر، اور محرق کا
جامع کوئی شخص ہے، رعایاے دہلی میں سے کہ کبھی کسی
زمانے میں کسی محکمہ انگریزی کا سر رشتہ دار ہو گیا تھا اور

۱۔ کذا فی الاصل، ظاہر ہے کہ پہلے نسخے ہولا چاہیے تھا۔

اب خالہ نشین ہے ، موسوم بہ منشی سعادت علی ۔ نہ نثر سے واقف نہ نظم سے آگاہ ، نہ عقل کا سرمایہ ، نہ علم کی دست گاہ ، کسی ہستی میں کسی گاؤں میں کسی کھاٹ پر کسی باٹ پر اس بزرگ کا نام کسی سے نہیں سنا ۔ اللہ اللہ ! غالب نام آور نامدار ۔ کوئی شہر ایسا نہ دیکھا جس میں ان کے دو چار شاگرد ، دس بیس معتقد نہ دیکھے ہوں ۔ ایک عالم ان کی فارسی دانی اور شیوہ بیانی کا معترف ، نظم میں فلموری و نظیری و عرفی کے برابر، نثر میں نثرانِ سابق و حال سے بہتر ۔ کلیاتِ نظم لسخہٴ سحر سامری ، نثر میں پنج آہنگ سلکِ در خوش آب دستیو گوہرِ لایاب ، مہرِ لیم روز غیرتِ آفتاب ، ہر نکتہ ایک کتاب ، ہر کتاب ممتنع الجواب ، جو بلاغت اور فصاحت کو جانتے ہیں اور معنی کا حسن پہ جانتے ہیں ، متفق علیہ ان کا یہی عقیدہ ہے ۔ اگر ایک آدمی کا عوام میں سے یہ عقیدہ نہ ہو تو وہ آدمی بے شک ایک گروہ کا مردود ہوگا ۔

گر نہ بیند ہر روز شبیرہ چشم چشمہٴ آفتاب را چہ گناہ
مہرق کی عبارت ، واہ کیا کہنا ہے ! ابتدا کچھ خبر کچھ ،
روابط نامربوط ، ضمایر محذوف ۔

اول سے آخر تک سوال دیکر جواب دیکر کا التزام ۔
عبارت یک قلم حشو اور حشو بھی قبیح ۔ ہا این ہمہ وہ رسالہ
سراسر بغض و عناد و سوء ظن و حقد و خبط و سب و لعش

کا مجموعہ ہے۔ آیا خاطر مہمونِ منشی صاحب میں کیا آیا جو اس رسالے کی تحریر کا قصد فرمایا؟ کتاب بخوی گیر، عبارت "خوی گیر کی بھرتی" جو اشعار پشیدداشتِ سند لکھے ہیں، وہ زیر تنگ زیر تنگ، سوار لاپینا، سرکپ کہنہ لنگ، کتاب گدڑی۔ ہر فقرہ ٹکڑا، ہر ٹکڑے کا نیا رنگ۔ کیا منشی جی نے یہ قیاس کیا ہے کہ تمام ہندوستان میں کوئی عالم کوئی عاقل کوئی منصف نہیں ہے۔ اللہ اللہ! ہندوستان مجمعِ فضل و کمال ہے منشی جی کے حق کا پردہ کھل جائے گا، بلکہ مولانا غالب کا ایک شاگرد منشی جی کا خاکا اڑائے گا۔ بھوکو تو حمیت اور رعایتِ حق اس تحریر کی باعث ہوئی، تاکہ (') میں نے یس لطائف جمع کئے اور اس نگارش کا "لطائف غیبی" نام رکھا۔

دریں آئینہ طوطی صفتم داشته اند
آئینہ استادِ ازل گفت، بگو، میگویم

۱۔ کنز فی الاصل۔ "تاکہ" کے بجائے ظاہر ہے، صرف "کہ" ہونا چاہیے تھا یا پھر "تا آنکہ" ہونا۔

لطائفِ غیبی

خارِبِ سیفِ قاطع کا ایک فقرہ ہے ”در چہارده سالگی از آموزگار پرورش یافتہ“ صاحبِ لبِ محرق اس فقرے کو دستِ آویزِ استہزا سمجھ کر بار بار لکھتے ہیں اور کھٹلی کرتے ہیں اور جگت بولتے ہیں۔ ظاہرِ منشی جی بطنِ مادر سے پڑھے لکھے رویکارِ بیاں لکھتے ہوئے لکھے ہیں۔ سیفِ الحق، سن یہ بات نہیں ہے۔ جانے کا تو اگر سمجھنے والا ہے۔ یہاں کچھ دال میں کالا ہے۔ منشی جی اپنے نزدیک بہت دور ہیں، لیکن اقتضای ”المرء یقیس علی نفسہ“ سے مجبور ہیں۔ جس طرح منشی جی ہر استاد سے فتحِ باب ہوا ہے، جانتے ہیں، کہ ہر شاگرد اپنے استاد سے اسی طرح فیضِ باب ہوا ہے اور سنیے خانِ غالب اپنی طبع کے وصف میں لکھتے ہیں ”غلط میسند جز براسنی میوند۔“ منشی جی نے بسبیلِ طنز اس جملہ ”مرکبہ کو اپنا تکیہ کلام ٹھہرایا ہے۔ لکھتے ہیں اور ہنسی کے مارے ہوئے جاتے ہیں۔ یا رب اس ترکیب پر کون ہنسنے گا، مگر وہ کہ

بیٹ بھر کر احق ہوگا۔ اس لطیفے میں یہ بھی لکھ دینا مناسب ہے کہ منشی جی نجم الدولہ مرزا اسد اللہ خان بہادر کا آدھا نام لکھتے ہیں، یعنی مرزا اسد اللہ غالب۔ ہائے فردوسی بلوچی اس مقام پر کیا خوب لکھتا ہے !

چو اندر قیاری بزرگی نبود
نیارست نام بزرگان شنود

جس شخص کا بادشاہی دفتر میں اسد اللہ خان نام لکھا گیا ہو اور نواب گورنر جنرل بہادر کے حکمہء محشمہ سے ’خان صاحب بسیار مہربانِ دوستانِ مرزا اسد اللہ خان‘ لکھا جاتا ہو۔ اگر ایک شخص گمنام، رعایا میں سے، اس کا نام ہکاڑ کر لکھے تو اس ناسور کا کیا ہکاڑا، مگر لکھنے والے کا حق مع البغض ثابت ہو گیا۔

اس سے زیادہ گرم ایک فقرہ اور سنئے۔ منشی جی قاطع کی عبارت کو برا بتاتے ہیں اور پھر کہیں کہیں اسی انداز کے ایک دو جملے لاتے ہیں۔ فقرہ ہوا کب لکھ سکتے ہیں، دو چار لفظ جمع کئے اور ٹھیک نکل گئی، جیسے بڑے تو ’تا‘ دن بھر میں کبھی ”حق اللہ پاک ذات اللہ“ بول اٹھتا ہے اور باقی مہماں دن ٹین ٹین کیا کرتا ہے۔ مانا کہ قاطع برہان کے جواب لکھنے سے منشی جی کی مراد یہ تھی کہ کنجِ معمول

ہے باہر آئیں اور ایک صاحب نام و نشان کے مقابل ہو کر
خود بھی نام پائیں۔ یہ نہ سمجھے کہ مشہور نہ ہوں گے، مگر
اشتہاری ہو جائیں گے۔ عزت نہ ملے گی، موردِ صدِ گوشتِ خواری
ہو جائیں گے۔ مولوی روم علیہ الرحمہ، جو بڑا صاحبِ کمال ہے، یہ
شعر اس کا جناب منشی صاحب کے حسبِ حال ہے۔

چون خدا خواهد کہ پردہ کس درد

میشی اندر طعنہ پاکن برد

اہلِ نظر قاطع و محرق کو جب باہم دیکھیں گے تو قاطع کی
عبارتیں موت کی لڑیاں نظر آئیں گی اور محرق کی نثرینِ ماش کی
بڑیاں نظر آئیں گی۔ ہمارے منشی صاحب از روئے علم و فن
منشی نہیں ہیں، از روئے پیشہ و حرفت منشی ہیں، جیسے
منشی بھرون ناتھ اور منشی کینڈا مل۔

اے صاحبانِ فہم و انصاف عبارتِ محرقِ قاطعِ برہان کو دیکھا چاہیے ۔ خاطرِ مبحث ، اطنابِ مل ، سوءِ ترکیب ، تباہیِ روزمرہ ، غلطیِ فہم ، اس سے مجھے کچھ کام نہیں ۔ بھلا عامیانِ معوجِ الذہن کی نثر اور کیسی ہوگی ۔ خالصاً اللہ یہ بتاؤ کہ یہ منظرہ ہے یا یہ ٹکڑا صاف معلوم ہوتا ہے کہ ایک ہیچڑا قالیاں بجا کر گالیاں دیتا ہے ، یا ایک سڑی کو کسی نے جھیڑ دیا ہے وہ فحش بک رہا ہے ۔ ایک شخص عالی خاندان ، ناسور ، باوجودِ صفتِ امارت صاحبِ کمال ، یگانہ روزگار ، اہلِ ہندوستان کا مطاع ، مسائلِ منطقیِ فارسی کا مفتی ، بالائی جمعہ سرینج و سرنجاں ، گوشہ نشین ، آزاد و وارستہ ، فروتنی اس کا شیوہ ، مروت اس کا پیشہ ، طرزِ بیان میں ایک عالم اس کا معتقد ، حسنِ خلق میں ایک چہان اس کا مداح ، بادشاہ کا مصاحب ، حکام کا معزز متوسل ، ان صفات کا جامع اور پھر معتبر ، ے برس کا آدمی ، یعنی اسد اللہ خانِ غالب طال بقاؤہ و زاد علاؤہ ۔ ایسے شخص کی نسبت لا سزا کہنا مثالی شأنِ علم و ادب بلکہ خلافِ آئینِ آدمیت ہے ۔

منشی سعادت علی نے قطع نظر اور حالات و کلمات سے
کیرسن کا بھی پاس نہ کیا۔ شیخ سعدی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں۔ ع
کہ حق شرم دارد ز موی سفید

جس سے خالق کو شرم آئے ، مخلوق اس سے نہ شرمائے۔
ماہہ النزاع یہ ہے کہ حضرت غالب نے برہان قاطع کی اغلاط
پر اعتراضات لکھے ہیں۔ کہیں کہیں از راہ شوخی طبع ظریفانہ
یہ طریق بذلہ رقم منج ہوئے ہیں۔ منشی جی نے حضرت غالب
کی شان میں سفہانہ وہ کلمات نا سزا لکھے ہیں کہ ایسے کلمات
کوئی شریف النفس بہ نسبت کسی آدمی کے نہ لکھے گا۔
محمد حسین دکنی کے انتقام لینے کا بہانہ مسموع و مقبول نہیں۔
وہ دکنی منشی جی کا کون تھا جو ان کو اس کی مذمت سن کر
ایسا غصہ آگیا کہ چہرہ گرمی سے لال ہو گیا۔ بدن سے پسینہ
بہنے لگا۔ منہ میں جھاگ آ گئی۔ آنکھیں بند کر لی۔ گالیاں
بکتے لگے۔ مزا ایک اور ہے کہ منشی جی بذات خود سستی
ہیں اور حقیقی بھائی ان کے شیخی سستی ہیں۔ محترم میں بھس
اڑاتے بھرتے ہیں۔ حاضریاں کھاتے بھرتے ہیں۔
اصحاب ثلاث رضی اللہ عنہم کو برا کہتے ہیں اور منشی جی کے
ساتھ ایک گھر میں رہتے ہیں۔ ان پر منشی جی کو کبھی غصہ
نہ آیا۔ خطائے راشدین کی مذمت سے منع نہ فرمایا۔ اس باب میں
کوئی عذر لائیں۔ اس کی وجہ بیان فرمائیں۔ بس یہی تو یہی ہے

کہ منشی جی کو دکنی کا پاس اپنے بزرگانِ دین سے زیادہ ہے ۔
 ظاہر اس سے باطنی استفادہ ہے ۔ گاہ گاہ خواب میں آیا کرتا ہوگا
 اور منشی جی کو رگڑے جھکڑے بتا جایا کرتا ہوگا ۔ ان کو
 فارسی دان کیا ہے ۔ علم کا نلوا اتار دیا ہے ، یا یوں ہے کہ
 جامعِ برہانِ قاطع مرکزِ بھوت بن گیا ہے اور صاحبِ تبِ محرق
 یہی مؤلفِ محرقِ قاطعِ برہان پر چڑھا ہے ۔ بھلا صاحب جب
 دکنی طالب اور منشی جی مطلوب ، وہ محب اور یہ محبوب ہیں ،
 تو چاہیے کہ از روئے کوشش جو قیزار گالی گلوت سے اس کو
 رجھائیں ۔ اوروں نے کیا گناہ کیا ہے کہ ان کو بھوک سنائیں ۔
 منشی جی کو میں نے دیکھا نہیں جو کہوں کہ گورے ہیں یا
 کالے ہیں ۔ ان کی تحریر سے اس قدر پایا جاتا ہے کہ سیدھے سادے
 بھولے بالے ہیں ۔

آجین کی بحث میں منشی جی نے نہ تینچی سے بلکہ کلکیر سے کل کترے ہیں۔ چوتھے صفحے سے نویں صفحے تک پانچ صفحے سراسر سیوا کیے ہیں۔ ان کی عبارت کو نقل کرنا اپنے کو بہ تکلف پاگل بنانا ہے۔ صفحوں کے اشارے کو مکتفی جالتا ہوں۔ بحسب ضرورت کوئی فقرہ لکھ بھی دوں گا۔ ضاربِ سیفِ قاطع یعنی ثوابِ ابد اللہ خان غالب کی عبارت یہ ہے۔ ”قیدِ خشک کردنِ بدنِ مرده بیجا۔ این مغلطہ نہ کنھا این بیچارہ را افتادہ، دیگرالرا نیز روی دادہ است۔“ مصرعِ فردوسی :

ندارم بمرگ آجین و کفن

مفید معنی حصر نیست، چنانکہ، 'چادر' کہ آن نیز جزوے از اجزای کفن است و افتادہ معنی انحصار ندارد۔ آجین اسم جامہ ایست کہ پس از شستن دست و رو بدان جامہ ثم از دست و رو چینند و در عرف آرا رومال گویند منشی جی چوتھے صفحے کی ۱۷ سطر میں لکھتے ہیں کہ اوہو جی 'اوہو جی' غالب نے آجین خاص اس کہڑے کو ٹھہرایا جس سے آدمی ہاتھ منہ پہنچتا ہے۔

سبب الحاق ہو جھتا ہے کہ مولانا غالب کی عبارت سے
تقصیص کہاں پیدا ہوتی ہے ۔ یہاں مردے کے بدن ہونچھنے کو
مقدر چنوڑ جانا کمالِ بلاغت ہے ، کس واسطے کہ جامعِ برہانِ
قاطع اس خصوصیت کا مدعی ہے اور مولانا خصوصیت کو
مثالتے ہیں ، جیسا کہ فرماتے ہیں ”قیدِ خشک کردنِ بدنِ مردہ
بیجا“ قید کے نافی ہیں اور نفی سے ثابت ہوا کہ مردے کے
بدن ہونچھنے کو بھی تسلیم کرتے ہیں اور زندہ کے بھی بات مند
ہونچھنے کو جائز رکھتے ہیں ۔

آگے بڑھ کر منشی جی ہانچویں صفحے کی ساتویں اور
آٹھویں سطر میں اپنے ”وہ ظن کا جہاں دکھلاتے ہیں ، جہاں رقم
فرماتے ہیں ۔

”این نگارنده گاہے پس غسل نم بدن از رومال مجیدہ و نہ کس
با برگ و اوارا شنیدہ کہ پس غسل نم بدن از رو مال چیدہ باشد“۔

فقیر سیاح کہتا ہے کہ یہ تو امیر خسرو کی اہلی ہوتی ۔
'جیل بسولا لے گئی تو کاہے سے پھٹکوں راب' ۔ نہا کر رومال
سے کون ہونچھتا ہے اور کون کہتا ہے ۔ غسل اور حمام کا نہ
برہان میں نام نہ قاطع میں ذکر ۔ منشی جی کہیں سے فرہنگ
رشیدی الٹے لائے ہیں اور حمام و استحمام و چادر و مادر کو
دکھلا رہے ہیں ۔ ہم اس کو کب مالتے ہیں ۔ رشیدی کے ادعا

کو لغو جانتے ہیں۔ نہا کر بدن پونچھنے کے کھڑے کو 'لنگ' یا 'چادر' کہتے ہیں۔ یہ ہندیوں میں اور عجیبوں میں مشترک ہے اور 'کھویس'، اور 'انگوچھا' خاص اہل ہند کی بولی ہے۔ ان کپڑوں کو آجین کہنا جھک ہے۔ آجین اور 'رومال' دونوں کا اسمیٰ ایک ہے۔ چاہو اپنا منہ پونچھو، چاہو سردے کا بدن، آجین فارسی قدیم، 'رومال' مستحدث۔ ہاں اگر سردے کے بدن پونچھنے کے کھڑے کو صرف آجین کہتے اور 'رومال' نہ کہتے تو منشی جی کا قول معقول تھا لیس فلیس، اور یہ جو منشی جی اچھلتے کودتے ہیں کہ غالب فردوسی کو مسلم الثبوت نہیں جانتا اور اس کے کلام کو نہیں مانتا۔ اہل علم و ہوش سمجھ لیں گے کہ "مصرع فردوسی مفید معنی حصر نیست" عبارت ہرگز فردوسی کے انکار کے معنی نہیں دیتی۔ ماقبل مصرع مذکور یہ فقرہ کہ "این مغلطہ تشہا نہ این بیچارہ را افتادہ، دیگرانرا لیز روی دادہ است" اس فقرے میں 'این بیچارہ' کا اشارہ الیہ محمد حسین دکنی ہے اور 'دیگران' سے اور فرہنگ نویس مراد ہیں۔

فردوسی شاعر تھا، فرہنگ نویس نہ تھا۔ مولا [نا] غالب قنطنہ کرتے ہیں فرہنگ لکھنے والوں کے قیاس کا اور منشی جی اس کو فردوسی کا قنطنہ کہاں کرتے ہیں۔ فنیہ سیاح کے ایک بات یہاں خیال میں آئی ہے کہ محمد حسین دکنی فردوسی کے شعر

کو نہ سمجھا اور منشی جی خانِ غالب کی نثر کے معنی الٹے سمجھے۔ غلط فہمی کی صفت بنِ الصالحین مشترک ہوئی اور یہ بات ثابت ہے کہ دکنی استاد اور منشی شاگرد ہے اور یہ بھی متفق علیہ جمہور ہے کہ شاگرد بیٹے کی جگہ اور استاد باپ کی جگہ ہوتا ہے۔ پس اب چاہیے کہ اس مقام پر ہم الولد ستر لایہ کہیں، اور منشی جی خوش ہو کر ہم کو سلام کریں اور لاریب فیہ کہیں۔ ایک راوی نقہ ناقل تھا کہ کسی شخص نے نجم الدولہ بہادر سے پوچھا کہ کیا تم فردوسی کے کلام کے منکر ہو؟ ابواب صاحب نے ہنس کر کہا کہ میرے نزدیک فن سخن میں فردوسی کا کلام ایسا ہے، جیسا امور دینی میں آیت و حدیث کا۔ جو فارسی شعر کہے یا نثر فارسی لکھے اور فردوسی کو سند نہ جانے اس کا حال و مال بعینہ وہ ہے جو منکر آیت و حدیث کا حال و مال ہو۔ دیکھو منشی جی! لعنة الله علی الکاذبین اور لعنة الله علی الکاذبین کا تازیانہ فردوسی کے منکروں کی اور غالب پر تہمت رکھنے والوں کی کیسی برابر کھال اڑا رہا ہے۔

او سیف الحق سیاح تو کیا کہہ رہا ہے۔ منشی جی کو کلام النہی سے کیا علاقہ۔ وہ جائیں اور مسیلمہ کذاب یعنی محمد حسین دکنی جامع برہانِ قاطع۔ قصہ مختصر منشی جی بعد از ہزار گو نہ ہڈیاں کہتے ہیں ”اطلاق آئین بر پارچہ“ تم چہندہ

از بدنِ مردہ مانعِ اطلاقِ آجینِ برہارچہ، نم چیتندہ از بدنِ زندہ لیست۔“

یا رب ، اس فقیر طالبِ علم کی داد ملے ۔ یہ فقرہ حضرت غالب کے کلام کا سراسر مؤید اور جامعِ برہان کے ادعا کا مبطل ہے یا نہیں، بلکہ خود منشی ہی کے قول کا مکذب ہے ۔ اوپر لکھ آئے ہیں کہ نہا کر کوئی رومال سے بدن نہیں ہونچھتا اور یہاں نیچے آکر ’آجین‘ اور ’رومال‘ کے معترف ہوئے ہیں ، یہ ہارچہ، نم چیتندہ از بدنِ زندہ ، پھر اس فقرے کے انجام میں لکھتے ہیں ۔ پس ”حالِ آجین مانندِ لغاتِ مشترکہ و اخداد گشتِ بارو منشی جی تو ایک جالالہ“ سراپا لاز ہیں ۔ میں ان کی غنج و دلال کے قربان جاؤں کوئی ان کو مسجھا دو کہ یہاں تخصیص مٹی ہے ۔ لغت مسخ ہو کر منجملہ ”اخذاد نہیں بن گیا ۔ ہاں آجین جس طرح ہاتھ منہ کو خشک کرتا ہے ، اگر ہاتھ منہ کے بھگونے کا بھی آلہ ہوتا تو لغت اخداد میں سے ٹھہرتا و ”إلا“ فلا ۔ اس چوتھے صفحے کے حاشیے پر منشی جی نے لکھا ہے ۔ ”معرف و بیشکو آئست کہ در مجلس کسی را بشناساید۔“ یا رب ’بشناساید‘ یہ تعنائی لغت کہاں کا ہے ۔ ظاہر دکن کا لغت ہے ، اور قتالِ دکنی سے سینہ بسینہ و شکم بشکم منشی جی کو پہنچا ہے ۔ فعلِ لازمی کے متعدی بنانے کا دستور یہ ہے کہ مضارع میں سے مصدر بنا کر اس میں الف و نون بڑھاتے ہیں

جیسے 'گردد' جو 'گشتن' کا مضارع ہے اس میں سے 'گردیدن' اور 'گردیدن' سے 'گردائیدن' بناتے ہیں اسی طرح 'شناختن' کا مضارع 'شناسد' مصدر مضارع مفروض 'شناسیدن' متعدی۔ 'شناسائیدن' اس کا مضارع 'شناساند' نون کی جگہ تثنائی لکھنی جاقتی محض ہے۔

’فراز‘ صیغہ امر کا ہے، ’فرازد‘ مضارع، ’فراختن‘ مصدر۔ موافق قاعدۂ کلیہ کے جب کوئی اسم اس کے ما قبل آئے تو فاعل کے معنی دیتا ہے، جیسے ’سرفراز‘ و ’کردن فراز‘، بمعنی مصدوی بھی مستعمل ہے جیسے ’نشیب و فواز‘۔ یہی ’فراز‘ ’علی‘ کا ترجمہ ہے۔ ’فراز فلک‘ یعنی ’بالای فلک‘ اور ’فرا‘ اس کا مخفف ہے۔ در صورت تخفیف ’ہلد‘ و ’ہلندی‘ کے معنی متروک ہو جاتے ہیں۔ ’علی‘ کے معنی جس کا ترجمہ فارسی میں ’ہر‘ اور ہندی میں ’اوپر‘ ہے، بحال و برقرار رہتے ہیں اور واسطے افادۂ حسن کلام کے زائد بھی آتا ہے۔ بعد اس تفصیل و توضیح کے مقصودِ اصلی میں کلام کیا جاتا ہے در کھولنے کو فارسی میں ’در کشادن‘ و ’در باز کردن‘ کہتے ہیں اور دروازہ بند کرنے کو ’در بستن‘ و ’در فراز کردن‘ کہتے ہیں۔ یہ لغت اخداد میں سے نہیں، اگر اخداد میں سے ہوتا تو جہاں ’در‘ کے ساتھ ’فراز‘ کا لفظ لکھا ہوتا، پڑھنے والے قریب ڈھونڈتے پھرتے کہ آیا دروازہ کھلا ہے یا بند۔

قصہ کوتاہ، برہانِ قاطع نے فراز کو اخداد میں سے لکھا

ہے اور ضاربِ سیف قاطع نے اس کلام کو رد کیا ہے ۔ صاحبِ
تپِ محرق ہتیار پکڑ کر میدان میں آیا ہے ، اور باغِ شعر
ڈھونڈ کر لایا ہے اور ان اشعار کی رو سے ثابت کیا جاتا ہے
کہ 'در فراز کنید ، کواڑ کھول دو اور دروازہ بند کرلو ،
دولوں معنی دیتا ہے ۔ وہ باغِ شعر پہلے لکھ لوں ، پھر اس باب
میں کلام کروں ۔ سعدی علیہ الرحمۃ :

برویِ خود در طہاع باز نتوان کرد
چو باز شدہ بدرشتی فراز نتوان کرد

حافظ علیہ الرحمۃ :

صنعت مکن کہ ہر کہ محبت نہ راست باخت
عشق برویِ دل در معنی فراز کرد
کہاں اسماعیل رحمۃ اللہ علیہ :

جہاں پناہ از یمنِ دولت امروز
دہانِ فتنہ فراز است و چشمِ عافیہ باز

ان شعروں میں تو منشی جی 'فراز' کو بمعنی 'کشادن'،
نہیں کہہ سکتے ۔ رہا چوتھا شعر، یہ بھی کسی استاد کا ہے ۔
اگرچہ منشی جی نے پیش مصرع کے حشو میں 'ارچہ' کہہ افگندہ
ایم، ٹھونس دیا ہے ، لیکن ہم صحیح لکھتے ہیں :

چو مطرح ارچہ سرافکنده ایم و بے سپریم
بہ پشتی تو چو مسند شوم سینہ فراز

سبحان اللہ منشی سعادت علی گویا شعر کے قاتل ہیں کہ مصرع کے دھڑ بے صاف سر اڑا دیا۔ قصہ مختصر اس شعر میں مفتوح اور مسدود سے کچھ بحث نہیں۔ ”فراز“ بہ معنی ’بلند‘ ہے اور بلندی مسند کی صفت ہو سکتی ہے نہ کشادگی۔ مسندِ عالِ مسوم ہے نہ مسندِ مفتوح و کشادہ۔ بہ چار شعر خانِ غالب کے کلام کے مؤید اور محمد حسین اور منشی جی کے قول کے مبطل و مکتذب ہیں۔ اگر منشی جی کو یہ سمجھ ہوتی، تو یہ چار شعر کبھی نہ لکھتے۔ جھکڑا سارا حافظ کے اس شعر پر ہے :

حضورِ مجلس انس است و دوستانِ جمیعہ
’وان یکاد‘ بخوانید و در فراز کنید

ظاہر صاحبِ تبِ محرق نے یہ بحث بحران کے دن لکھی ہے کہ بے تکلف و بے مبالغہ سراسر ہڈیاں ہے۔ منشی جی خود نہ سمجھے ہوں گے کہ میں کیا بک رہا ہوں۔ آیات و احادیث عبارت میں درج کئے ہیں۔ حال آنکہ اُن کے اندراج کا نہ موقع نہ محل نہ فائدہ، معہذا عبارت بھونڈی روزمرہ فارسی نصیبِ اعدا، روابط ایسے منقود جیسے گدھے کے سر پر سینگ۔ ایک قہرے کا مفہوم دوسرے قہرے کا نفیض۔ نقلِ کفر کفر

لباشد ، ناچار اس ناپاک عبارت میں سے دو چار فقرے لکھنے پڑے ۔ ایک جگہ آپ لکھتے ہیں ۔ ”احبابِ مجلسِ انس کہ یک حال وقال و شنیدنِ سیاح و سرورِ خور و نوشِ شراب و کباب مست“ عبارت کی خوبی و جفا فی ہے ۔ اہل بصیرت یادی النظر میں معلوم کر لیں گے ۔ سیف الحق کی مراد یہ ہے کہ منشی جی مجلسِ انس کو بزمِ شراب مان گئے ہیں ۔ آگے بڑھ کر لکھتے ہیں کہ ”درباز کردن“ این نکتہ ایست کہ تا کسے بمشاہدہ حالِ مجلس نمی پردازد شریک و شاملِ افعال و اقوال آن مجلس نمی گردد“ ایہا الناظرین المتبصرین سابق کے فقرے سے اس فقرے کو ربط دے کر دیکھو کہ یہ پیرِ نابالغ یعنی منشی انشا نا آشنا صریح ترغیبِ فسق و فجور کرتا ہے اور پھر فرماتا ہے ”ہمیں اسبابِ علماء مشایخ از آمدنِ بیگانه در محفلِ وعظ و حال منع نمی فرمایند کہ تا اکنون مردمان از شنیدن و دیدن محفلہ شریعت و طریقت می درآیند۔ پس اگر از اغیار ہم بعد در باز کردن حالِ اہلِ مجلس مشاہدہ کند و بسوی بزم گراید و ادراکِ کیفیتِ کردہ شاملِ حال و قالِ اہلِ مجلس گردد عینِ مرادِ پیرِ جہاندیدہ است“ سیاحِ منصف کو یہاں ایک شعرِ عامیانہ یاد آیا ہے ۔ منشی جی کی خرافات ، عبارت کی لغویت ، مطالب کی سوسویت دیکھ کر وہ شعر لکھتا ہوں :

عارض کا چمکتا کہوں یا زلف کا چھٹنا
منشی کی اوداہٹ کہوں یا ہان کی سرخی

مجلسِ انس آگے بزمِ شراب ٹھہر چکی ہے ۔ اب مجلسِ حال و
قال قرار پائی ۔ اس کو کون مانے گا اور ان دونوں مجلسوں
کو ایک کون جانے گا ۔ مجلسِ انس گویا بہان منشی کی کاغذی
ٹوپی ہے کہ بارہ ٹویوں کی ہیئت اس سے پیدا ہو جائے ۔ یہ
بندہ خدا اتنا بھی تو نہیں جانتا کہ مجلسِ وعظ کی اور صورت
ہے اور مجلسِ حال کی اور حالت ہے ۔ اہلِ خرد سمجھیں گے کہ
منشی جی کس بات پر الجھے ہیں ۔ آخر 'فراز' کو اخداد میں
سے جانتے اور 'فراز کردن' کو ذوسعین مانتے ہیں ۔ پھر اتنا کیوں
نہیں پہچانتے ہیں کہ جس گھر میں فسق و فجور کی مجلس ہو
اس کا دروازہ بند کر لیتے ہیں یا کھلا رہنے دیتے ہیں ؟ قرینہ کیا
چاہتا ہے اور اقتضائے مقام کیا ہے ؟ یہاں ایک اور دقیقہ ہے
منشی جی تو خاک سمجھیں گے ۔ میں ضیافتِ اہلِ علم و عقل کے
واسطے تقریر کو بڑھاتا ہوں 'در فراز کنید' دروازہ کھول دو
کے معنی جب دے گا کہ پہلے سے دروازہ بند ہو گا ۔ پس
اگر دروازہ بند تھا ، تو دوست کدھر سے آگئے کہ بعد ان کے
اجتماع کے افتتاحِ باب کا حکم صادر ہوتا ہے ۔ بارے اس شعر
میں بھی یہ قرائن و دلائل 'در فراز کنید' کے معنی یہی ثابت
ہوئے کہ دروازہ بند کر دو ۔ اے سیف الحق سیاح اب تیری

خاصہ فرسائی کی کچھ حاجت نہیں۔ منشی جی عالم تصور میں بزمِ شراب کو دیکھ آئے۔ جیسا کہ فرماتے ہیں۔ ”مجلسِ انس و بزمِ احباب و حرکاتِ دوستانِ بے تکلف را خاصہ در بزمِ شراب چنان در ضمیر نقشِ ہستم کہ گویا مجلسِ انس را پیشِ نظر دہستم“ دوستانِ بے تکلف کی حرکاتِ بزمِ شراب میں سب جانتے ہیں کہ کیا ہیں۔ فحشِ لات مکتے، جوقِ پیزار، بھلا صاحب بڑی بات ہوتی کہ منشی جی کالی گلوٹ (۱) سن آئے۔ دھول دھپتے میں شریک ہو آئے۔ متنبہ ہو گئے۔ اب ایسی مجلس میں دروازہ کھولنے کا حکم نہ دیں گے بلکہ بند کروائیں گے اور قفل اندر سے لگوائیں گے۔ آیہ ’وان یکاد، کی شانِ نزول اور حدیثِ شریف کا ذکر خارج از بحث اور شورِ چشم کا شورِ کٹوے کی کائیں کائیں، اس کی طرف التفاتِ تضحیحِ اوقات۔ اتنی اطلاع ضرور ہے کہ محب کی نظر محبوب کو، والدین کی نظر اولاد کو صاحبِ متاع کی نظر متاع کو، لگ جاتی ہے اور یہ عقیدہ متفق علیہ جمہور ہے۔ اس بحث میں ’یوغ‘ کا ہٹا دے کر منشی جی جان کھانے چلے گئے اور ’آلوسیہ‘ کا جھکڑا نکالا۔ مجھ کو ’آلوسیہ‘ کے لفظ میں آلوسیہ کی صورت نظر آتی۔ منزجر و متفر ہو کر بھاگا۔ بھاگتے ہی ’آویزہ‘ میں الجھا اب اس آویزش کی حقیقت سنو۔

جامعِ برہانِ قاطع لکھتا ہے ’’آویزہ‘‘ بروزن ’’ہاکیزہ‘‘ گوشوارہ را گویند یہ تقریر اس کی محبط ہے کہ ’’آویزہ‘‘ بہ افراد گوشوارہ لکھا حال آنکہ آویزہ مخصوص بہ گوش نہیں تاج و چتر و کلاہ بلکہ ہاتی کی جھول اور گھوڑے کی زین پوش میں بھی لگاتے ہیں ۔ خانِ غالب لکھتے ہیں ’’حاشا کہ آویزہ و گوشوارہ یکی تواند بود‘‘ اس ادعا کو کون غلط کہہ سکتا ہے ۔ واقعی ’’آویزہ‘‘ و ’’گوشوارہ‘‘ ایک چیز نہیں ۔ یہاں تک تو ٹھیک ، مگر آگے نجم الدولہ چادر لکھتے ہیں کہ ’’گوشوارہ چیزست زر نگار ہا مرصع بمواہر آبدار کہ بردستار بہ چند و آویزہ پیراہہ ایست کہ در نرمہ گوش سوراخ کنند و آن پیراہہ را در آن اندازند تا آویزان باشد‘‘ تصداچہا بیان تصد کے خلاف ہے ۔ چاہیے تھا کہ ’’آویزہ‘‘ کی تخصیص مثالتے اور اس کی تعمیم میں کلام کرتے نہ کہ ’’گوشوارہ‘‘ کے معنی اصلی چھوڑ کر گوشوارۃ اصطلاحی کا ذکر کیا اور ’’آویزہ‘‘ کے معنی اس نہج پر ہوئے کہ دیکھنے والا کان کرے کہ شاید ’’آویزہ‘‘ زینور گوش ہے بالتخصیص ۔ خدا کی قدرت ایسا صاحبِ کمالِ عظیم المثال ایک سہل تقریر میں دو مغالطے کھائے ۔ ہاں انسان

جائز الخطا ہے ، خصوصاً سترہم کا آدمی ۔ فقیر سیاح تو یہ کہتا ہے کہ حضرت غالب کے حسنِ تحریر پر ان کے ہم نشینوں میں سے کسی کی نظر لگی ۔ چلو اچھا ہوا کہ ایسے ہمہ دانِ عظیمِ النظائر سے بسببِ سہو و غفلت کے ہزار بات میں دو باتیں ایسی بھی ہوئیں کہ جس سے منشی جی کا دل خوش ہوا اور یقین ہے کہ میاں محمد حسین دکنی کی بھی روح خوش ہوئی ہوگی ۔

دوسرا مغالطہ جو اس محققِ اکمل کو واقع ہوا ہے ، وہ یہ ہے 'اسف' کی مشتقات کو 'اقسوس' کی مشتقات میں سے لکھا ہے ۔ یہ سہوِ طبیعت ہے ، تصورِ فہم نہیں ہے ۔ اکابر امت کو مسائلِ قدہ اور مناظرہٴ فنِ کلام میں ایسے سہو واقع ہوئے ہیں ۔ علامہٴ تفتازانی کو سیدِ جرجانی سے مقولہٴ 'علم میں تا دیر سکوت رہا ہے اور صاحبِ متنِ کیدانی کو ایسا ناہموار مغالطہ پیش آیا ہے کہ اس نے اشارہٴ سجاہ فی التحیات کو با آنکہ مسنون ہے ، بحرِیات صلوٰۃ میں لکھا ہے ۔ نہ اس سکوت سے علامہ تفتازانی کی تحقیق لازم آتی ہے ، نہ اس بیان سے صاحبِ متنِ کیدانی کی تکفیر ہو سکتی ہے ۔ شعرا کے اشعار میں اور بلغا کی عبارات میں بشرطِ تفحص و غور بہت ایسے سہو و غلط پائے جائیں گے ۔

حضرت سعدی علیہ الرحمہ :

ہم رہ اگر شتاب کند ہم رہ تو لیست

دل در کسے مہند کہ دل بستہٴ تو لیست

مولوی جاسی علیہ الرحمہ :

ہوو این دام پر مرغِ دگر نہ
کہ عناق را بلند است آشیانہ

ان دونوں شعروں میں ہایِ اصلی و ہایِ مخفی کا قافیہ ، خواجہ
حافظ علیہ الرحمہ :

صلاحِ کار کجا و منِ خراب کجا
بین تفاوتِ رہ از کجاست تا بکجا

اس شعر میں روی متحرک قافیہ نصیبِ اعدا - سیفِ الحق
کا مقصود یہ ہے کہ یہ جو مولانا غالب کو دو سہو
واقع ہوئے ہیں ، اسی قبیل سے ہیں جیسے ان بزرگوں کو
عارض ہوئے ہیں اور یہ ماہرینِ ان کے نزدیک سہوِ طبیعت
ہے - یہ بات جوازِ الزام و اعتراض کی حجت نہیں
ہو سکتی - معہذا غالب کا بیان ہے کہ جاسی برہانِ قاطع
نے 'افسوس' بروزنِ 'سینوش' اور 'فسوس' بروزنِ 'عروس' کو
لفتِ واحد سمجھا ہے اور یہ خطا ہے - 'افسوس' بمعنی
دریغ و حسرت جداگانہ لفت اور 'فسوس' بمعنی استہزا
جداگانہ لفت ہے اور یہ جو نواب صاحب 'افسوس' کو لفت
عربی لکھ گئے ہیں سہوِ طبیعت ہے - عربی نہ سہی فلاسی سہی ،
لیکن دکنی کا بدستور حق ثابت رہا کہ اس نے 'افسوس' و
'فسوس' کا تفرقہ ملحوظ نہ رکھا -

یہاں مجھے تین عبارتیں یا خلاصہ ان کا لکھنا پڑا۔
 برہانِ قاطع : "افشار" یا شین نقطہ دار بمعنی 'افشردن' باشد، یعنی
 آب بزورِ دست از چیزے گرفتن و ریزندہ و ریختن پی در پی را
 نیز گویند و امر بدین معنی نیز ہست یعنی بخلان و بیفشار و بریز
 و بمعنی بمد و معاون و شریک و رفیق نیز گفته اند، همچو 'دزد
 افشار و نامِ طایفہ' ہم ہست از ترکان۔ "قاطع برہان : "صبغہ" امر
 را بمعنی مصدر و فاعل آوردن و پایانِ کار بسویِ معنیِ اسرا یا
 کردن سکہ" اوست آنرا تا کجا گویم۔ آئہ از گفتنِ آن گزیر
 نیست این است کہ 'افشردن' و 'فشردن' بمعنی ریختن و خلائیدن
 زنہار نیست و بیش از سہ معنی ندارد۔ یکے از جامہ' بماناک یا از
 میوہ نازہ آب گرفتن، ہندیِ آن 'لچوڑنا' دوم بزور در آغوش
 گرفتن یا ہم شکنجہ کشیدن، ہندیِ 'بہینچنا'۔ سہ دیگر چون
 باہای یا با قدم استعمال کنند، معنیِ استوار کردن دہد، ہندیِ
 آن 'گاڑنا'۔ این شوریدہ مغز ازین دو معنی صحیح یعنی درکنار
 گرفتن و استوار کردن قطع نظر کرد و دو معنیِ غریب یعنی
 ریختن و خلائیدن آورد۔ ہر آئینہ موافقِ مذہبِ وے افشار قبر

کہ ترجمہ ”ضبطہ است مہمل افتاد۔“ مرق کی عبارت کو لکھنا قلم کا منہ کالا کرنا ہے۔ ہاں بقدر ضرورت لاجار لکھوں گا۔ جس صاحب کو وہ ہفوات سب دیکھنے منظور ہوں، ۱۳ صفحہ کی دوسری سطر سے ۱۵ صفحہ کی پانچویں سطر تک معائنہ فرمائے۔ اب میں کہتا ہوں کہ خانِ غالب کا اعتراض ہے کہ جب ’فشاردن‘ کے معنی ’ورختن‘ و ’خلالیدن‘ ٹھہرے، تو اس صورت میں اس کے مذہب کے موافق فشارِ قبر بے معنی رہ گیا۔ قبر بزور باقی نہیں لیتی۔ قبر میں ’ورختن‘ و ’خلالیدن‘ کی صفت نہیں ہے۔ اس اعتراض کا دافع اگر متصف ہے، تو معترض کے کلام کو تسلیم کرے اور بحث ہے، تو آبِ گرفتن و رختن و خلالیدن سے فشارِ قبر ثابت کرے اور یہ جو وہ لکھتا ہے کہ ”فشار از فشاردن و افشار از افشاردن صیغہ امر است، لکن ہر گاہ کہ فشار و افشار ہسوی قبر مضاف سازند و گویند کہ فشارِ قبر یکسر را، درینصورت ’فشار‘ بمعنی مصدر خواهد بود یعنی تنگ گرفتنِ قبر، ’بوڑھاغزہ جنازے کے ساتھ، اسی کو کہتے ہیں۔ صیغہ ہایِ امر کا استعمال بمعنی حاصل بالمصدر اور اسم کے ساتھ ترکیب ہانے سے معنی فاعل کا پیدا ہونا دنیا میں کون ہے جو نہیں جانتا اور فشارِ قبر کو کون ہے جو صحیح نہیں مانتا ’فشاردن‘ کے معنی ’تنگ گرفتن‘، اس دکنی نے کہاں لکھے ہیں۔ آبِ گرفتن و رختن و خلالیدن سے فشار

قبر کے معنی ثابت کرنے چاہیے (۱)۔ منشی جی، تنگ گرفتار
 قبر لکھ دیا تو کیا ہوا۔ برہانِ قاطع والا تو ہانی لیتا ہے
 اور گراتا ہے اور جیھوتا ہے۔ عبارتِ برہانِ قاطع سے 'تنگ
 گرفتار'، ثابت ہو تب اعترافِ رفع ہو۔ 'مغن فیہ کو پہلے سمجھ
 لیتے ہیں، تب مجیب ہوتے ہیں۔ سوال دیگر، جواب دیگر۔
 علم تو معلوم، یہاں تکیز بھی نصیبِ اعدا ہے، اور جو منشی جی
 لکھتے ہیں کہ صاحبِ فرہنگِ رشیدی 'فشاردن' و 'افشاردن'،
 بمعنی خلانیدن و ہرزہ و فحش گفتن آوردہ چنانکہ شعر
 مولوی مینوید:

این چہ کفر است این چہ ژاڑ است و فشار
 پنہ اندر دہانِ خود بفشار

صاحبِ فرہنگِ رشیدی نے ہانی لیتا گراتا اور جیھوڑ دیا
 جیھوتا رہنے دیا اور ہرزہ فحش بڑھا دیا۔ مولوی کے شعر کو
 ہم معتمد علیہ اور مسلم الثبوت جانتے ہیں۔ رشیدی کے قیاس
 کو کب مالتے ہیں۔ چاہتا ہوں کہ مختصر اور موجز لکھوں
 مگر موقع ایسا ہی اڑا ہے کہ تقریر کو طول دے بغیر
 نہیں بنتی۔

نالہ را ہر چند میخوام کہ پنہان بر کشم
 سینہ میگوید کہ من تنگ آمدم فریاد کن

میان سرِ رشتہ دار معزول سنو ، 'ژاز' و 'ہرزہ' بے شک مرادف ہم دگر ہیں ، یعنی مختصہایِ بے اصل و ہوج - 'ہرزہ' و 'فحش' مرادف بالمعنی کیوں کر ہوئے ؟ 'فحش' وہ گفتار ہے جس میں مرد و عورت کے الدامِ نہانی کا نام آئے اور جو رو بیٹی نہی جائے - 'فشار' کے یہ معنی زہار نہیں ہیں - مولوی کے دونوں مصرعوں میں 'فشار' بمعنی تنگ گرفتار و استوار کردن ہے - پہلے مصرع میں بمعنی حاصل بالمصدر ، چونکہ تنگ گرفتار موجب حصولِ ریخ و آزار ہے ، یہاں 'فشار' کے معنی ریخ و آزار دادن ہیں ، ہندی جس کی ستانا - دوسرے مصرع میں بمعنی حقیقی یعنی 'محکم کن' ، ہندی جس کی 'مضبوط ٹھوس دے' - پس یہ فقرہ منشی جی کا "معنی بفشار کہ صیغہ امر است بخلان ست یعنی ہنہ فروبر" بذیانِ محض ہے بخلان کی ہندی چہو دے ، ہوسکتی ہے - 'فروبر' کیوں کر ہوئی - 'فروبر' کی ہندی ہے 'نگل جا' - بہر حال 'ہنہ در دہن بخلان' و 'فروبر' کے معنی یہ ہوئے کہ روئی منہ میں چہو اور نگل جا ، جیسا کہ شاعر کہتا ہے :

تھوڑی سی روئی دھنیے سے لے آ

منہ میں چہو دے اور پھر نگل جا

انہی روئی کاٹا ہے جس پر چہو ہوا صادق آئے ، کوئی ملائی کا نوالہ ہے ، آدمی جس کو نگل جائے ! یہاں ایک اور مزا ہے -

"ابن چہ کفر است و چہ ژاز است و فشار"

یہ مصرع مولوی روم کی مثنوی کی بحر کا ہے ۔ دوسرا مصرع :

پنبہ اندر دہانِ خود بفشار

حکیم سنائی کے حدیقہ کی بحر کا ہے ۔ اصل مصرع یوں ہے ۔

پنبہ اندر دہانِ خود بفشار

مگر چونکہ منشی جی دکن کے دستور کے موافق صیغہ 'اسر' سے

بے اضافہ 'یا'ئے زائدہ معنی مقصودہ استخراج نہیں کر سکتے ،

اور طبیعت موزوں نہیں ہے ، جو تقطیع کا خیال کرتے ، بے تکلف

'افشار' کی جگہ 'بفشار' لکھ گئے اور یہ جو منشی جی از روئے

مدار الافاضل 'افشار' بمعنی حامی و مددگار لکھتے ہیں ، اس سے

صرف یہ ثابت ہوا کہ یہاں صاحبِ مدار الافاضل کو یہی مغالطہ

ہوا ہے ۔ کہاں 'افشار' کہاں 'مددگار' 'افشار' صیغہ 'اسر' کا ہے

اور قاعدۂ کایہ 'فارسی کے موافق اسم کے ساتھ ترکیب پا کر

افادۂ معنی فاعلیت کرتا ہے ، اور مغولِ ایرانیہ میں ایک قوم

کا نام بھی الفشار ہے ۔ بس اب سیاحِ غریب منشی جی سے پوچھتا

ہے کہ یہ جو تم نے مولوی معنوی کا شعر لکھا ہے :

دلہم دزد و لفر او دزدِ آن دزد

عجب آن دزدِ دزدِ افشار چولست

دوسرے مصرع کے معنی میں بتاتا ہوں 'دزد' موصوف 'دزد

افشار' صفت یعنی چور بھی ہے اور چور سے از راہِ زبردستی مال

مسروقہ چھین بھی لیتا ہے ۔ یہاں کوئی معنی نہم 'دزد افشار' کے

معنی حامی۔ دزد نہ کہے گا، کس واسطے کہ مولوی صاحب از راہِ
 استعجاب لکھتے ہیں 'دزدِ دزد افشار'۔ پس اگر حامی کے معنی
 لیے جائیں تو تعجب کا محل نہ رہا۔ چور البتہ مدد کار اور شریک
 چوری کا ہوتا ہے۔ بعد اس ہوش افزا شرح کے میں متوقع ہوں
 کہ پہلا مصرع منشی جی مجھ کو پڑھا دیں اور معنی اس کے
 سمجھا دیں۔

اے منشی خیرہ سر، سخن ساز ہو
عصفور ہے تو مقابلِ باز ہو
آواز تری لکھے اور آواز کے ساتھ
لالہی وہ لکھے کہ جس میں آواز ہو

’انگشہ‘ و ’انگشتہ‘ کی بحث سزاوارِ التفات نہیں۔ میں نے ’انگشتہ‘ کے ہوزن کو دیکھا تو غریبہ نظر آیا۔ ناچار وہاں سے بھاگا، مگر نہیں جانتا کہ خاور کو جاتا ہوں یا باختر کو۔ اگر کہوں خاور سے بھاگا اور باختر کو گیا تو مستمع سمٹ کر ہرگز نہ سمجھ سکے گا اور متردد رہے گا کہ آیا سیاح مشرق سے بھاگ کر مغرب کو گیا یا بالعکس۔ منشی سعادت علی صاحب نے بڑا غضب کیا کہ ’خاور‘ اور ’باختر‘ کو ایک کر دیا۔ میں جو سیاح ہوں، اگر کسی سے فارسی میں کہوں گا کہ ”درانصای ملکِ خاور شہرے دیدم“ سننے والا کس قرینے سے سمجھے گا کہ وہ شہر انتہائے مشرق میں ہے یا انتہائے مغرب میں؟ مگر مجھ سے پوچھے گا تو ناچار مجھ کو مشرق کہنا پڑے گا اور فارسی کا ترجمہ عربی میں کرنا ہوگا، یہ بھی گفتگوئے زبانی میں۔ اگر مثلاً میں کسی دوست کو خط میں

لکھوں گا کہ ”در ملک باختر بر من این مصیبت گذشت یا در ملک
 باختر این قاعدہ و رسم دیدم“۔ مکتوب الیہ کیا جانے گا کہ
 کاتب خط کوہ شرق مقصود ہے یا مغرب؟ اب جب وہ پھر خط
 لکھے اور میں عربی میں باختر کا ترجمہ لکھ بھیجوں تب جھگڑا
 چکے۔ مرزا صاحب نے کس عبارتِ بلیغ سے اس مقدمے کو لکھا
 ہے۔ کوئی نہ سمجھے تو اس کی فہم کا قصور ہے۔ منشی جی جو
 آیاتِ کلامِ الہی الفاظِ متضادہ کے وجود کی سند لائے ہیں، ان کا
 ہرگز موقع و محل نہیں ہے۔ آیا حضرت سمجھے نہیں کہ آفتاب
 اور سونا اور آنکھ اور چشمہ ضدِ حمد کر نہیں ہیں؟ صفتِ نور و ضیا
 آفتاب اور سونے اور آنکھ میں مشترک ہے اور روانی چشمہ و آفتاب
 میں۔ ”عین“ کا لفظ اضداد میں سے جب ہوتا کہ تقابل و تضاد پایا
 جاتا۔ ”عین“ لفظِ کثیر المعنی ہے۔ لفظِ کثیر المعنی کو اضداد میں
 سے شمار کرنا خلق کو اپنے پر ہنسانا ہے، جس کو جگ ہنسانی
 کہتے ہیں۔ صاحبِ صراح کا قول میرے مفیدِ مطلب ہے۔ وہ ہی
 آنکھ کے معنی یہاں بھی ملحوظ ہیں اور اگر آنکھ کی بتلی کو آنکھ
 سے جدا سمجھیں گے تو ایک معنی اور پیدا ہو جائیں گے۔ کثرتِ
 معنی بڑھ جائے گی، نہ کہ فہمیت پیدا ہوگی۔ اضداد میں سے جب
 ٹھہرے کہ جیسا آفتاب کو کہتے ہیں کسوف کو بھی کہتے
 ہوں۔ رہے اشعار ان میں النوری کا شعر مرزا صاحب کے کلام
 کا مؤید ہے :

دی ز خاکِ خاوران چون ذرہٴ مجہول آمدہ
گشت امروز اندرو چون آفتابِ خاوری

خاوران نام شہر کا بلادِ شرقیہ ایران سے ہے۔ آفتابِ خاوری وہی آفتابِ مشرق ہے۔ کوئی سخن ہم اس شعر میں سے 'خاوران' کے معنی مغرب کے ثابت کر دے یا آفتابِ خاوری کو آفتابِ مغربی بتا دے تو ہم جالیں۔ منشی جی اگر خاوران کو سمجھیں گے کہ کوئی شہر مغرب میں ہوگا۔ ہم کہتے ہیں احتمال کے کیا معنی؟ بلادِ غریبہ کو خاوران نہ کہیں گے۔ دلیل اس کی یہ کہ الوری اس قصیدے میں اوپر اپنا نام لکھ آیا ہے۔ 'آمدہ' منسوب بہ انوری ہے اور الوری کا وطن خاوران ہے۔ خاوران کو خاور بھی کہتے ہیں چنانچہ ابتدا میں خاوری تخلص کرتا تھا۔ دوستوں نے پوچھا کہ تخلص کیوں بدلا؟ الوری نے کہا کہ 'خاوری' میں یہ ایہام ٹکلتا ہے کہ خے اور رے ان دونوں حرفوں کا مسملی خربے اس لیے میں نے تخلص بدلا۔ غرض کہ الوری کا شعر مثبت ہے مرزا صاحب کے کلام کا، اور مبطل ہے منشی جی کے ادعا کا۔

چو خورشید سر برزد از باختر
سیاہی بمخاور فرو برد سر

چو برزد در فتنہ از باختر
دواجِ سہ را سفید آستر

چومسہر آورد سویِ خاور گرینِ ہم از باختر برزند باز تیغ

ان تینوں شعروں میں 'خاور' سے مغرب مراد ہے اور 'باختر' سے مراد مشرق ہے۔ ہم نے اس کو اس طرح سے مانا کہ اس زمانے تک یعنی سلطان محمود غزنوی کے وقت کے شعراء یوں بھی لکھتے تھے۔ بعد اس کے حکیم سنائی غزنوی و ناصر خسرو علوی و خاقانی و الوری اور ان کے معاصرین اور آگے چل کر مولوی روم و سعدی و نظامی و غیر ہم، ان کے کلام میں کہیں یہ ڈھنگ نہیں پایا جاتا اور جن کے میں نے نام لیے ہیں، اگرچہ شعرائِ سلطنتِ سلطان محمود سے متاخر ہیں، لیکن علم و فضل میں ان کے ہمسر ہیں۔ انہوں نے یہ دستور جائز نہ رکھا۔ فی الجملہ یہ مقام تأمل طلب ہے، بشرطِ آنکہ متاثر منصف بھی ہو۔ فارسی قدیم نیامیختہ بہ عربی جو پیش از اجتماعِ عرب و عجم ایران میں مروج تھی، اس میں 'خاور' کا معنی مشرق اور 'باختر' کا معنی مغرب تھا۔ ساسانِ ہنجم نے دساتیر میں کئی جگہ 'خاور' بہ معنی مشرق و 'باختر' بہ معنی مغرب لکھا ہے۔ جب فارسی بختِ لسانِ عرب سے مختلط ہو کر ایک نیا اردو بنا اور اکابرِ عرب و عجم نے اس اردو زبان میں شعر کہنا اختیار کیا، پہلے پہل دو تین صاحبوں نے مشرق و مغرب و خاور و باختر کو غلط کر دیا، نہ بہت دیر بلکہ چند روز کے

بعد اسی ہائے کے اشخاص کی رائے میں یہ آیا کہ کون قرینے
 ڈھونڈھا کرے اور کیوں ان دو لغتوں کو بے سر و پا کریں -
 بدعت کو اٹھا دیا اور معنی حقیقی اصلی کا استعمال رکھا - صدقت
 یا معنی اسد القالب 'خاور' بمعنی مشرق است و 'یاغتر'
 بمعنی مغرب و قولِ ذکنی مردود -

اس کا بیان محرقِ قاطع بہان کے ۲۱ صفحے سے ۲۸ صفحے تک ہے اور اس لطیفے میں مزہ ہائے غیر مکتور ہیں۔ منشی جی کی ناظرین پر بڑی عنایت کی نظر ہے کہ مرزا صاحب کی عبارت ۲۱ صفحہ میں یہ استیفا لکھ کر اپنے ارشادات لکھے ہیں۔

پہلے مرزا صاحب پر ہنستے ہیں کہ یہ 'بوالہوس، کو بے واو لکھتے ہیں۔ فرہنگِ جہانگیری میں تو دیکھیں کہ کہا مرقوم ہے۔ اگر فرہنگِ جہانگیری میں بے واو لکھا ہو تو فرہنگِ جہانگیری والا منشی جی کا بڑا مطاع ہے۔ خود غور کریں کہ یہ اعتراض کہاں پہنچتا ہے؟ منشی جی اس توکدبِ خاص کے باب میں مرزا صاحب کو جس قدر ملامت کریں گے، وہ سراسر جامعِ فرہنگِ جہانگیری کی طرف عائد ہوگی اور جواب بھی اس کے ذمے ہوگا۔ پھر نظیری زمانہ، غالبِ بکانہ سے الجھتے ہیں کہ تو نے سیرابی بیان کیوں لکھا؟ سیرابی نبات و حیوان و انسان کے واسطے ہے، نہ بیان کے واسطے۔ منشی جی فنِ استعارہ سے آگاہ نہیں ہیں، جو چاہیں سو کہیں۔ اس کی نظائر ہزار ہیں۔ منشی جی کو مقدمات کی مثالیں فراہم کرنے سے اور مستغیثوں

کی عرایض پر حکم چڑھانے سے فرصت کہاں ملی ہوگی کہ کتب کی سیر کی ہوگی۔ شگفتگی جیوں کی اور زمینِ شعر کی صفت پڑتی ہے۔ حالانکہ نہ جیوں پھول ہے، نہ شعر کی زمین۔ منشی جی تمہیں اپنے ایمان کی قسم شاعر کو رنگیں بیان کہیں لکھا دیکھا ہے تو اس کو جائز رکھا ہے یا نہیں؟ پس اگر رنگینی بیان جائز ہے، تو سیرابی بیان بھی جائز ہے۔ بقول تمہارے 'بیان'، نہ سبزہ ہے نہ جانور نہ آدمی، پھر سیراب کیونکر ہوا؟ اسی طرح بیان پھول ہے نہ رلکا ہوا کھڑا، پھر رنگین کیونکر ہوا؟ بیان کی خوبی کی صفت ہے رنگینی بھی اور سیرابی بھی۔ الحلب ہے کہ حضرت غالب مفلوب الغضب ہیں۔ دکنی کے ایسے ہی پریشان بیانیوں پر غصہ آ گیا ہے، تب اس کی تحقیق میں کلماتِ سخت کہے ہیں۔ فقیر حلیم و بردبار ہے۔ 'قہرِ درویش پر جانِ درویش، پر عمل کر کے جواب لکھے جاتا ہے۔ سیرابی بیان کے نا جائز ہونے کا مجھے جواب بھی لکھنا ضرور نہ تھا۔ کون پڑھا لکھا آدمی ہوگا کہ محرق کے ۲۳ صفحے کو پڑھ کر منشی جی کی ہچمدانی اور آشفتنہ بیانی کا معترف نہ ہوگا۔ یقین ہے کہ مرزا صاحب ان عبارتوں کو دیکھ کر عرق کا یہ شعر پڑھتے ہوں گے :

ہامن از جہل معارض شدہ ناستغفلی
کہ گرش ہجو کنم این بودش مدحِ عظیم

منشی جی کی عبارت کی نقل کوئی بھانڈ کرے۔ اہل الشا ایسا تمسخر کیوں کریں گے؟ خلاصہ یہ کہ منشی جی پربشیدن اور ہیساویدن اور ہیسودن کے ماقبل جو ہائے موحده ہے اس کو جزو کلمہ کہتے ہیں۔ اور یہ منشی جی کی اچھل کود مرزا صاحب کی اس عبارت پر ہے ”پای صیفہ“ اس است از پائیدن یہ اضافہ پای زایدہ۔ ہمہ کس داند کہ پای زایدہ از اجزای اصلی صیفہ اسرلیست“ چولکہ یہ کلمات منشی جی نے مع جوابات ۲۳ صفحے سے ۲۶ صفحے تک تب عرق میں لکھے ہیں، میں نے مکرر لکھنے کو باعث صداع ناظرین سمجھ کر جواب الجواب پر قناعت کی۔ مختصر منشی پاگل کہتا ہے کہ ہیسودن بمعنی لمس و مساس ہے اور اس میں ہائے موحده جزو کلمہ ہے جیسا کہ لکھا ہے ”تاکجا لکارم واز کہ گویم کہ در ہیسودن و ہیساویدن پای موحده زایدہ نیست ہل جز لفظ است“

اے اہل بزم کوئی نو بولو خدا لگی

”از کہ گویم“ کس ملک کی فارسی ہے ”یہ کہ گویم“ و ”ہا کہ گویم“ چاہیے۔ اس سے بڑھ کر ”اہل جز لفظ است“ کے کیا معنی؟ جزو لفظ مع واو لکھنا چاہیے تھا۔ جز بے واو جب لفظ کے پہلے آیا تو سوا کے معنی دے گا۔ ہندی اس کی یہ ہوگی کہ ہائے موحده سوائے لفظ کے ہے اور یہ اقرار ہے موحده کے زائد ہونے کا۔ سبحان اللہ اکلمہ حق کی شوکت اور جلالت ہے

کہ منکر کے قلم پر بھی جاری ہو گیا غ

تا سیہ روی شود پر کہ در آن (۱) غش باشد

اور یہ جو شعرا کے وہ شعر کہ جن میں صیغہ ہائے مضارع بہ اضافہ ہائے زائدہ مرقوم ہیں ، سند لایا ہے ۔ یہ اشعار جب لکھے ہوتے کہ خانِ غالب صیغہ مضارع کے ماقبل موحده کے آنے کے مانع ہوتے ۔ صیغہ مضارع مع موحده یہ نہیں چاہتا کہ یہ حرف زائدہ اصلی ہو گیا ہو اور مصدر میں بھی اس کی اصلیت سراپت کر گئی ہو ۔ ”برود“ و ”ہناہد“ و ”ہکوید“ سے یہ کب ہوتا ہے کہ مصدر ”رفتن“ و ”ہنمودن“ و ”ہگفتن“ ہو ۔ ”ہسودان“ کو اسم فاعل اور الف نون کو علامتِ فاعلیت لکھتا ہے ۔ صاحبو! خانِ غالب یہاں کیا کرے مگر یہ کہ تم سے داد چاہے ؟ موحده کو دور کر کے بھی دیکھو تو ”ہسودان“ صیغہ فاعل نہیں ہو سکتا اور یہ الف نونِ حالیہ بھی نہیں قرار پاتا حضرتِ غالب نے تنگ آکر دیوانِ قاف کی زبان کا لفظ ٹھہرایا ۔ اسی ضمن میں کہا جاتا ہے کہ منشی منسی الف و نونِ حالیہ کے وجود کا معترف نہیں ۔ بہارِ عجم اور اس کے بعد فی زمانہ جو چھوٹے چھوٹے رسالے قواعدِ فارسی کے چھاپا ہوئے ہیں ان میں کوئی رسالہ ایسا نہیں جس میں الف و نونِ حالیہ کا ذکر نہ ہو ۔ اس سے بڑھ کر یہ بات کہ الف نون علامتِ فاعلیت جانتا ہے اور نہیں جانتا کہ مجرد الف فاعل

کا ہے اور الف نون حالیہ ہے۔ ”رخشا“ چمکنے والا اور ’رخشان‘ چمکتا ہوا، ’روا‘ چلنے والا ’روان‘ چلتا ہوا۔ اس کے نظائر اگر کوئی ڈھونڈے تو دس ہزار سے کم نہ ملیں گے۔ ہاں اسمائے جامدہ فارسی میں الف نون جمع کا ضرور آتا ہے، جیسے درختان واسپان۔ منشی جی نے بطریق قیاس مع الفارق صیغہ ہائے امر کے بعد کے الف نون کو بھی کہہ وہ دراصل حالیہ ہے، جمع کا الف نون سمجھ لیا ہے۔ یارب! میرے کن اعمال کی سکافات ہے جو مجھ کو ایسے عجیب المخلوقات سے پالا ہوا ہے۔ مقدماتِ علمی میں منشی جی کا دخل بعینہ ایسا ہے جیسا مسموعات میں ہندو کا شطرنج کھیلنا اور مشاہدات میں ہندو کا ناچنا۔ فرماتے ہیں کہ ”ہتالیدن بفتح ہای موحده و تاء قرشت بہ الف کشیدہ و ہمزه بہ تحتانی رسانیدہ بمعنی گزاشتن است“ فقیر متحاج لکھتا ہے کہ منشی جی جو نجم الدولہ بہادر کے محب ہوئے ہیں تو جواب مطابق سوال چاہیے۔ سائل کا اس محل میں کلام یہ ہے کہ ”چون پدید آمد کہ این عاصی اعمیٰ مصادر را بے شعول ہای زایدہ نمی نویسد، چگونہ دانیم کہ ہای موحده در ہتالیدن، اصلیت یا زاید و ہتاء کہ صیغہ امر است ازین مصدر نیز مشتہ مالکہ ہتاء است، یا ہان تاء درین جا مراد ما نہ آئست کہ ہتالیدن، در فارسی پدہنمعنی نیامدہ است۔ اعتراض بر طرز گزارش است ورنہ در ہتالیدن، ہای موحده اصلیت۔“ جب حضرت غالب

لکھ آئے کہ ”در ’بتائیدن‘ ہای موحدہ اصلیت“ بھر منشی جی کے مجموع ارشادات بے محل ہوئے یا نہیں؟ ’بتائیدن‘ کی باء موحدہ کے اصلی ہونے سے یا ’پسودن‘ کے مضارع کے ماقبل موحدہ کے آنے سے کیونکر لازم آئے کہ ’پسودن‘ اور ’پساود‘ در اصل ’پسودن‘ اور ’پساود‘ ہے؟ غالباً کوئی میرے خاطر نشان کر دو کہ وہ فقرہ منشی جی کا جو اوپر لکھا آیا ہوں، اس عبارتِ بلیغِ غالب کا جواب کس طرح ہو سکتا ہے؟ آگے بڑھ کر منشی جی قال سرسم سب بھول گئے اور کچھ اور ہی راک کاٹے لکھے۔ ”مرزا اسد اللہ غالب بہ کہ رہبری ہای موحدہ اصلہ ’پساویدن‘، ’وپسودن‘، را زایدہ انگاشتند“ اس موحدہ کا زائد ہونا تو ایسا بسی ہی ہے کہ اطفالِ مکتب نشین بھی جانتے ہوں گے۔ معنٰذا ہم اوپر لکھ آئے ہیں۔ یہاں اتنی ہی ہرمنش ہے کہ ”اسد اللہ غالب بہ کہ رہبری“ چنین می کنند ”بہ کہ رہبری“ کہاں کی بولی ہے؟ او سیف الحق! وہ کنندہ نا تراش تیرے سوالِ مختصر کو کیا سمجھے گا؟ واضح کہہ اور کھول کر دکھا۔ حضرت منشی صاحب ”بہ کدام رہبری“ کی جگہ ”بہ کہ رہبری“ موافق کس فرہنگ کے ہے؟ مگر ہان فرہنگ نگارانِ پریشانِ مقال نے کئی قسم کی فارسی زبائین قرار دی ہیں۔ اس میں ایک قسم کا نام سغدی ہے۔ چونکہ سغدی زبان میں بھی کدام کے محل پر نراکاف نہیں لائے، ہم نے منشی جی کی فارسی کو چغدی

ٹھہرایا ۔ عقلاً سمجھ گئے ہوں گے کہ ہم نے ان کو کیا بنایا ؟
 صاحبانِ بصیرت سے التماس ہے کہ بھوق ۲۴ صفحے سے ۲۷ صفحے
 کی ۹ سطر تک ملاحظہ فرمائیں اور منشی جی کی چغدی فارسی
 کا حظ اٹھائیں ۔ برسان اور پرووشان کی بحث میں کلام کرنا
 سفاقت اور حماقت ہے ۔ ع ۔

این است جوابش کہ جوابش ندہم

ہسمل کی بحث جو ۲۸ صفحے کی ۱۴ سطر سے شروع ہوئی ہے ، اس نگارش کو جو دانش مند سراسر دیکھے گا بہت خوش ہوگا ۔ نجم الدولہ بہادر غالب کی عبارت منشی جی نے سراسر لکھی ہے ۔ سبحان اللہ ! کتنی بلیغ اور باوجود بلاغت کے کسی قدر ظرافت آمیز و ذوق انگیز ہے ۔ بھر ۲۹ صفحے کی ۱۵ سطر سے ۳۵ صفحے کی ۱۲ سطر تک منشی جی کی چغدی زبان کی تقریر بہ پیرایہ تحریر لائق دیکھنے کے ہے ۔ بالجملہ حضرت غالب فرماتے ہیں ”ذبح از برای جاندارانست نہ از برای اشیا ۔“ منشی جی ثابت کرتے ہیں اشیا کے واسطے حکم ذبح اور ان دو آیتوں کو اپنے ادعاے بمعنی کا برہان قاطع قرار دیتے ہیں ۔ ”وجعلنا من الہا کل شیء حی“ ۔ ”وان اللہ علی کل شیء قدير“ ، واقعی کلام الہی برہان قاطع ہے ۔ مگر قاطع ہے کفر کا ، قاطع ہے کذب کا ، قاطع ہے کافر کی عنق کا ، قاطع ہے کاذب کی انف کا ۔ ”جعلنا من الہاء کل شیء حی“ و ”ان اللہ علی کل شیء قدير“ ۔ ان دونوں آیتوں سے شے کا تحت حکم ذبح آنا کہاں ثابت ہوتا ہے ؟ قصہ مختصر ، دکنی

کا وہ کلمہ کہ ”ہر چیز کہ آئرا ذبح کردہ باشند“ غلط محض و محض غلط ہے ۔ یہ کلام قابلِ طعن اور اس کلام کا متکلم اور اس کا معاون سزاوارِ لعن ۔ تذرو بہ دالِ بے نقطہ و تذو بہ دالِ نقطہ داری بحث میں تو فیلِ منگھوسی دکنی کا چرکٹا بھی یہی کہتا ہے کہ کرمِ حرام کو کہتے ہیں ۔ یہ تو قولِ ضاربِ سیفِ قاطع کا ہے ۔ پس منشی بے چارہ مجیب کیا خاک ہوا ۔ جامعِ برہانِ قاطع جو بشر کے نام ’تذو‘ اور ’تذو‘ لکھتا ہے وہ تو بدستور مطعون و ملعون رہا ۔ کہاں وہ پرندہ جس کی فارسی ’تذرو‘ اور ہندی ’بشر‘ ہے ۔ کہاں وہ کیڑا جو حرام میں پیدا ہوتا ہے ۔ حقیقت یہ ہے کہ منشی اعتراض کی حقیقت کو زہار نہیں سمجھتا ۔ اس کا کلام مجذوب کی سی بڑ ہے۔ ’تذو‘ کے اور ’تذو‘ کے بعد بے فاصلہ ۲۶ صفحے کی ۹ سطر میں تو من کا ذکر کرنے لگا ۔ اگر آدمی ہوتا تو حضرتِ غالب کی تحریر کو دیکھ کر اس بحث کے جواب کا عزم نہ کرتا ۔ مگر چونکہ بے حیا ہے ، تقریر سے باز نہیں رہا ہے اور علی الاتصال جہتار کی بحث میں بھی یہودہ بکا ہے ۔

۳۶ صفحے سے ۳۹ صفحے تک اہالِ در اہال ہے ۔

لو صاحب ، ۳۹ صفحے میں جملہہر کی بحث شروع ہوئی ۔
اب دیکھو منشی جی ہانک کے ہاتھ کیسے نکالتے ہیں ۔ ہانک
کے ہاتھ کیا خاک نکالیں گے ، منشی جی تو صاحبِ تپِ عرقہ
ہیں اور آج ہے دن بحران کا اور آج بحران بہت شدید ہے ،
گھبرا رہے ہیں ۔ دیکھو ، ان کے گھر کے لوگوں نے ۳۱ صفحے
کے حاشیے پر کٹار کی اور ٹکلی کی تصویریں کھینچی ہیں اور
ان کو بہلا رہے ہیں اور وہ ہڈیاں ہک رہے ہیں ۔ زرا ان کو
افاق ہو جائے تو عرض کروں کہ حضرت ۳۰ صفحے کی ساتویں
سطر سے ۳۳ صفحے کی ۹ سطر تک کیا کلمات بے معنی ہیں جو
آپ کی زبانِ مبارک سے نکلے ہیں ۔ استناد و استدلال بازچہ اطفال ،
یہ کیا قیل و قال ہے ؟ اس کو تمسخر کہوں یا مسخرہ بن
کہوں ، یعنی اگر تمسخر کہوں تو منشی جی نے منشعب
بھی نہیں پڑھی جو وہ جانیں کہ یہ باب تفعل کا ہے ۔ غایت
ماق الباب یہ کہ شاذ اور نادر ہے ۔ بہر حال قائل کا قول تو
یہ ہے کہ یہ جملہہر جو بحیم و مہم و دال و ہای مضمر و رائے
مہملہ ، حرہ ، محضوصہ ، ہندی ہے ، کٹار سے علاوہ ہے ۔ کٹار

کی وہ صورت ہے جو محروق کے ۱۴ صفحے کی ۷ سطر کے برابر
 حاشیے پر اُس کی تصویر کھینچی ہوئی ہے ۔ اور جمدھر ایک
 قبضہ دار ہتیار ہے ، خنجر کے مانند۔ ہاں خنجر کی اور اُس کی
 صورت میں کچھ فرق ہے ۔ ہر حال جمدھر اور کٹار کی صورت
 کا اتحاد غلط ہے ۔ ان دونوں اسموں کا معنی ایک نہیں ۔ اس
 سے بڑھ کر سائل کا جو ۔ وال ہے اُس کا جواب کہاں ؟ جامع
 ہر ہاں۔ قاطع تسمیے کی وجہیں دو لکھتا ہے ۔ ایک تو یہ لکھتا
 ہے کہ یہ لفظ دراصل 'جنب در' ہے یعنی پہلو کا بھاڑنے والا ۔
 معترض کہتا ہے کہ اہل ہند 'جنب' کو اور 'در' کو کیا جانیں ،
 جو ان دو لغتوں کو ترکیب دے کر ایک شے کا اسم توصیفی
 قرار دیں ؟ دوسری وجہ وہ یہ لکھتا ہے کہ جمدھر ترجمہ
 ہے 'دندانِ عزرائیل' کا ۔ ہم نے جم کو عزرائیل سمجھا ، 'دھر' کو
 دانت کیوں کر قرار دیں ؟ اس کا بارے منشی جی نے جواب
 دیا ۔ جیسا کہ ۱۴ صفحے کی ۵ اور ۶ سطر میں لکھتے ہیں ۔
 "ازین رو باور دارم کہ صاحبِ ہرہاں قاطع ابن نوشتہ باشد
 کہ یہ ہندی 'دھار عزرائیل' گویند ، مردمان از تصحیف و
 تحریف 'دندانِ عزرائیل' خواندند و نیستند"

سیف الحق طالب علم کہتا ہے کہ منشی جی تمہارے
 بھولے پن کے صفحے جاؤں ۔ یعنی 'دھار' اور 'دندان' میں
 نہ تصحیف نہ تجنیس ۔ کہاں 'دھار' کہاں 'دندان' ۔ معلوم
 یہ نہ کہو کہ صاحبِ ہرہاں قاطع نے 'دھار عزرائیل' لکھا

ہوگا ، اس میں تو وہ بے چارہ التو بن جائے گا ۔ 'دھار' ٹھیٹھ ہندی اور عزرائیل لغتِ سریانی یا عربی ۔ یہ مضاف اور مضاف الیہ کیوں کر جائز ہوں گے ؟ ہم کہتے ہیں کہ یہ بھی جائز سہی ۔ بھلا عزرائیل کی 'دھار' کے کیا معنی ؟ ۔ عزرائیل ہندی نہیں ، نالا نہیں ، چھری نہیں ، آسترا نہیں کہ اس کے واسطے 'دھار' ثابت کی جائے ۔ دکنی صاحب 'دھارِ عزرائیل' لہ لکھیں گے ۔ یہ تمہارا سوء ظن ہے بہ نسبت اُن کے ۔ اُنہوں نے اگر لکھا ہوگا تو 'دھارِ بولِ عزرائیل' لکھا ہوگا ۔ منشی جی کی ہر شان کوئی اور میری بذلہ سنجی میں خانِ غالب کا مدعا فوت ہوا جاتا ہے ۔ وہ تو برہانِ قاطع کے معتقدین سے پوچھتے ہیں کہ ہم 'جمدھر' کو 'جنب در' کہیں یا 'دندانِ عزرائیل' :

کوئی اس کا جواب دو صاحب
سائلوں کا ثواب لو صاحب

سائل کو بصیغہٴ جمع میں نے اس واسطے لکھا ہے کہ میں بھی اس سوال میں حضرتِ غالب کا ہم زبان ہوں ، بلکہ ایک اور بات پوچھتا ہوں کہ برہانِ قاطع مجموعہ ہے لغاتِ فارسی و عربی کا ۔ اس میں ہندی الاصل لغت کے اندراج کی کیا وجہ ؟

منشی جی ۳۴ صفحے میں اہلِ صراط کی بحث میں لغزش ہائے
 بے در پے کے سبب اہل کے ادھر جا رہے ہیں۔ خدا
 کرے بہشت میں گرے ہوں۔ دعا دینے کے بعد کہا جاتا
 ہے کہ فہم الدولہ نے قاطعِ برہانِ مطبوعہ کے ۳۱ صفحے میں
 جو اس کا ذکر کیا ہے تو یہ لکھا ہے کہ اہلِ اسلام کے سوا
 کسی اور مذہب و ملت میں اہلِ صراط کا ہونا ثابت نہیں۔ جیسا
 کہ عیسائیوں میں اور موسائیوں میں اور ہنود میں کہیں عالمِ
 آخرت میں اہل کے وجود کا پتا نہیں۔ ہر فرقہ میں معاد کی
 صورت جداگانہ ہے۔ پارسیوں کے کیش میں تناسخ بیشتر ہے
 بحسبِ درجاتِ خیر و شر۔ لکوکو کم آزار اچھی صورت پائیں
 گے اور بدکاروں کو بری صورت ملے گی۔ نفوسِ کاملہ آواگون
 سے چھٹ جائیں گے، کواکب بن جائیں گے۔ ظاہر ہنود کے
 دھرم میں اور پارسیوں کے کیش میں معاد کا بیان ایک ہی نہج
 پر ہے۔ تفاوت اگر ہے تو کمتر ہے۔ منشی جی ان دقائق کو
 کیا جانیں؟ روئے سخن اہلِ علم و عقل کی طرف ہے۔ دساتیر
 کے ۱۴ صحیفے ہیں کہ بہ اوقاتِ مختلفہ ۱۴ پیمبرانِ ہارس پر

نازل ہوئے ہیں۔ ان میں سے ساتواں یا آٹھواں صحیفہ زردشت پر نازل ہوا ہے اور عقیدہ پارسیوں کا یہ ہے کہ کلامِ خدا اہل زمین کی زبان میں نہیں ہوتا۔ وہ آسمانی زبان ہے، السنہ معشر بشر سے الگ۔ ساسان پنجم، کہ وہ اپنے کو خاتمِ پیمبرانِ ہارس ظاہر کرتا ہے، ان صحیفوں کا زبانِ دری میں مترجم ہوا ہے۔ نماز کے ارکان اور جس نفس جو ان کے مذہب میں گزیدہ ترین عبادات ہے اس کے قواعد، کواکبِ ہفتگانہ کی پرستش کے رسوم، باہم معاش کے قوانین، میراث کی تقسیم کے اطوار، ثواب و عتابِ اخروی کے اخبار، مفصل اور مشرح مضبوط و مرقوم ہیں۔ فشارِ قبر اور پرشرِ نکیرین اور حشرِ اجساد اور میزان و نامہ اعمال اور عبورِ ہل کا کہیں ذکر نہیں۔ صحیفہ موسومہ زردشت بھی ان نقوش سے سادہ ہے۔ ہاں بہشت و دوزخ کا ذکر ہے، لیکن نہ اس طرح جس طرح اہل اسلام میں ہے، بلکہ لذاذِ روحانی کو بہشت اور آلامِ روحانی کو دوزخ کہتے ہیں۔ جب ان صحائف میں جو زردشت سے پہلے نازل ہوئے ہیں اور زردشت کے صحیفے میں بھی ہل کا ذکر نہیں تو ژند میں کہ وہ سات صحیفوں سے متاخر اور خود آٹھواں، معہذا اور صحیفوں کے مطابق ہے، چنود اور خنور کہاں سے آگیا؟ ہارس کے منافقوں نے بعدِ استیلائے عرب، کپشِ اسلام از راہِ فریب اختیار کیا۔ زردشت کی عظمت کے اظہار میں معراج اور نظارہ خلد و سقر

مع اخبار معاد جیسا عظمائے اسلام سے منا ، ہر شے کا ایک اسم وضع کر لیا ۔ 'ہنی' اور 'کراسہ' اور چینود و خنبور ، یہ الفاظ سوائے نماز کے کھڑے ہوئے ہیں اور یہ صنعت عرب و عجم کے اختلاط کے تھوڑے دنوں کے بعد بروئے کار آئی ۔ چنانچہ خلیفہ ثانی کی خلافت میں ایک پارسی کی فتنہ انگیزی کتب سیر و اخبار میں مندرج ہے ۔ اب یہاں شور کرنی چاہیے کہ شعر فارسی کا چرچا مائدہ ثالثہ ہجریہ میں ہوا ہے ۔ چنانچہ رودکی مداح امیر اسماعیل سامانی اسی سنہ ۳۰۰ میں تھا ۔ عسجدی و عنصری و دافقی و فردوسی ، یہ سب سلطنت محمود غزنوی میں کہ مائدہ رابعہ ہجریہ شروع ہو گیا تھا ، بروئے کار آئے ۔ کتب عربیہ سے آداب شعر و عروض و قافیہ و میزان بحر اخذ کر کے زبان پارسی میں شعر کہنا اختیار کیا ۔ وہ الفاظ مستحدث اکثر درج منظومات کرتے رہے ۔ چوںکہ ان لغات کے واضع بطرف فرہنگ لکھنے کے متوجہ نہ ہوئے تھے ، جیسا جس نے منا ، ویسا لکھ دیا ۔ جیسا جس نے لکھا ہوا دیکھا ، ویسا سمجھ لیا ۔ الفاظ حقیقی فارسی قدیم میں بھی بحسب ضرورت یا ازراہ اظہار قدرت لفظاً و معناً تصرف کیا ، جیسا کہ 'خاور' بمعنی مغرب و 'باختر' بمعنی مشرق ۔ پھر شعرائے عہد محمود غزنوی کے بعد بدعتی اٹھتی گئیں اور الفاظ غریبہ موضوع ترک ہونے لگیں ۔ یہاں تک کہ چینود و خنبور فردوسی و اسدی یا شاذ [وا] نادر اور شعرا کے کلام میں

ایک آدمہ جگہ کے سوا کہیں پایا نہیں جاتا اور یہ جو متاخرین میں فرزانہ بہرام وغیرہ تلامذہ آدرہ کیوں نے اپنی نظم میں ان الفاظ کا استعمال یا صراط کا ذکر لکھا ہے، یہ لوگ تو واضعین لغات کے اخلاف و اعتاب میں سے تھے اور اپنے اسی عقیدہ زردشتیہ پر ثابت قدم تھے، کیوں نہ لکھتے۔ کلام آن علمائے عجم میں ہے جو عظمائے اہل اسلام میں سے تھے۔ انہوں نے ’باختر‘ اور ’خاور‘ کا اضماد میں سے ہونا متروک اور لغاتِ موضوعہ حادث کا استعمال یک قلم ترک کیا۔ خاقانی اور ناصر خسرو علوی کی نظم میں ’کراسہ‘ اور ’نبی‘ کہیں کہیں نظر آتا ہے۔ بعد ان کے یہ لغات یک قلم متروک ہو گئے۔ نظامی و سعدی و جامی اور ان کے مابعد مجموعہ ناظمین اور ناثرین نے اس طرف منہ نہ کیا۔ رہے یہ فرہنگ لکھنے والے، نہ ان کے پاس کوئی ماخذ نہ ان کی بات میں کوئی میزان۔ اشعارِ قدما میں لغات دیکھ دیکھ کر موانقِ محل و مقام، وہ بھی محض ازروئے قیاس، معنی لکھتے گئے۔ تین سو برس یعنی خلیفہ ثالث کے عہد سے محمود غزنوی کے وقت تک لغل در لغل ہونے میں کیا کیا تصحیف و تحریف واقع ہو گئی ہوگی۔ اس سے بڑھ کر چھ سات سو برس میں کیا صورت ہو گئی ہوگی۔ فرہنگِ جہانگیری اور مثل اس کے اور فرہنگین جن کے نام جن جن کر بوجہ بوجہ کر منشی سعادت علی

نے تمہارے بھرقے میں لکھے ہیں ، ان میں خبط در خبط و غلط در غلط کے سوا حسن تحقیق کہاں ؟ محققین ، امور دینی میں مجتہدین کے قیاسات میں متامل رہتے ہیں ، حال آنکہ وہ منقولات کا مقولہ ہے اور نقل کا مدار مجتہدوں کے قیاس کے سان لینے پر ٹھہرا ہے ۔ عقلاً امور معقول میں اپنے تعقل کو کیوں دخل نہ دیں اور اپنی عقل و قیاس کو کیوں بے کار چھوڑ دیں ۔ تقیضین حق نہیں ہیں ۔ ہم کیوں کر لفاظی متمدنہ کو حق مانیں ۔ ہاں اگر زردشتیوں میں سے کسی نے فرہنگ لغات فارسی لکھی ہوتی یا ساسان پنجم نے کوئی مجموعہ فراہم کیا ہوتا یا متاخرین میں آذر کیوان کی کوئی تحریر موجود ہوتی اور ہم اس کو مانتے اور وہاں اپنے قیاس کو دوڑاتے تو عقل کے فتوے کے موافق کافر ہو جاتے ۔ کیا مزے کی بات ہے ، رودکی و فردوسی و عسجدی و دلقی سے لے کر مولوی عبدالرحمن جاسی تک کہ منتہی المتقدمین اور صاحب تصنیفات کثیرہ ہے اور پھر ظہوری و نظیری اور ان کے نظائر سے لے کر شیخ محمد علی حزین منتہی المتاخرین تک ، نہ کسی نے کوئی فرہنگ لکھی ، نہ کسی نے کوئی قواعد فارسی کا رسالہ تصنیف کیا ۔ اہل ہند نے تین تین سو چار چار سو برس سے شغل فرہنگ نویسی اختیار کیا ۔ نہ زبان داں نہ سخن ور ، اشعار شعرا کو ماخذ ٹھہرا کر مطابق اپنے قیاس کے استناد کرنے لگے ۔ قیاس کم تر مطابق واقع ، بیشتر غلط ، مبلغ

علم متفاوت، افہام مختلف، قیاس اور نقل اور تقلید پر مدار، ہے اصل دعویٰ کی حیثیت پر اصرار۔ محقق کو حق بولنے کی وہ سزا ملتی ہے جو منصور کو الحق بولنے پر تعزیر ہوئی تھی۔ قصہ مختصر، مولانا غالب تو یہ بوجھتے ہیں کہ ان اساتذہ میں سے ہل صراط کا کون سا اسم صحیح ہے اور یہ جو منشی منسی ۲۷ صفحہ کی ۵ سطر اور ۶ سطر میں لکھتا ہے ”یک لغت چینود عجم فارسی و تحتانی و نون و واو و دالِ بے نقطہ کہ در زبان ژند و ہارند نیز دران کتاب بود و بدانتست مرزا اسد اللہ الغالب نیز درست بود، آرا پنهان نمود“ اور پھر ۶ سطر میں رقم کرتا ہے: ”کہ در فائدہ دوم بحوالہ“ قول ہرمزد ثم عبدالصمد آموزگار خویش کہ اشفاقے و الطافے داشت، از رویِ فخر نکاشت کہ چینود بہ اعرابِ مجہول بمعنی ہل صراط است، فقیر سیف الحق پہلے ہزار بار آیم ”لعمدہ اللہ علی الکاذبین“، پڑھتا ہے اور پھر مولانا غالب کی عبارت نقل کرتا ہے: ”اگر گفتہ آید کہ چون ہارسیان کیش عرب گزیدند و نام صراط شنیدند بزبانِ خویش ازہر آن اسمی تراشیدند۔ پس از ان کہ این قاعدہ روا داشتہ باشم، میپرسم کہ از شش اسم صحیح کدام است۔“، جانتا ہوں کہ منشی صاحب تو کیا خاک سمجھیں گے۔ مگر اہلِ علم کو آگاہ کرتا ہوں کہ ”رواداشتہ باشم“ ”و فرضاً“ کے محل پر ہے اور یہ حریف کے الزام کی تاکید کے واسطے کہا جاتا ہے۔ سخت احمق ہے وہ شخص جو

اس میں سے معنی تسلیم کے لینے کا قصد کرے۔ فائدہ دوم کی عبارت جس کا منشی جی حوالہ دیتے ہیں، وہ یہ ہے: ”چینود بہ اعرابِ معمول بمعنی ہلِ صراط نتیجہ“ لفظ آفریندہ این گروہ بے شکوہ ست، معنی اس کے یہ ہیں کہ چینود اس طرح پر کہ جس کے لفظوں کے اعراب معلوم نہیں کھڑا ہوا اور بنایا ہوا اس گروہ بے شکوہ کا ہے۔ اس گروہ کی ضمیر پارسوں کی طرف راجع ہے۔ پھر حضرت غالب لکھتے ہیں کہ ”مولانا ہرمزد شمس عبدالصمد این راز باسن میگفت و بر فریب و لیرنگِ پارسیان میخندید و نگارندہ“ دبستانِ مذاہبِ رایجے از اینان میدانست، معنی اس کے یہ ہیں کہ عبدالصمد یہ پوچھ بچھ سے کہتا تھا اور پارسیوں کی مکاری پر ہنستا تھا اور دبستانِ مذاہب کے مصنف کو منجملہ ان لوگوں کے جانتا تھا۔ اب اہلِ علم و فرہنگ خوض کریں کہ ان دونوں عبارتوں میں سے یہ بات کہاں نکلتی ہے کہ عبدالصمد نے اسد اللہ خان کو سمجھایا کہ چینود بمعنی ہلِ صراط ہے اور خانِ عالیشان نے مان لیا۔ الفاظ میں سے طریقہ استنباطِ معنی کا تو منشی جی کا استاد یعنی وہ دکنی بھی نہیں جانتا تھا۔ بھلا اتنا تو سمجھے ہوتے کہ استاد شاگرد کو لفظ بتائے اور اعراب چھپا رکھے۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔

اب منشی جی زنِ حالضہ اور الف لونِ حالیہ کے پیچھے پڑے ہیں۔ فقیر اس کا جواب لطیفہٴ سابقہ میں لکھ چکا ہے، فرجد کی بحث میں کلام کیا جاتا ہے اور یہ بحث محرق کے ۵۱ صفحے میں موجود ہے۔ ابتدائی کلام اس بحث میں سیاح کی طرف سے ہے کہ منشی جی کا مطاع برہانِ قاطع میں لکھتا ہے ”فرجد بوزن ابجد پدر جدرا کوہند کہ پدر سوم است خواہ مادری باشد خواہ پدری“، حضرت غالب قاطع برہان میں رقم کرتے ہیں ”در عربی و فارسی از ہر پدر جد اسم خاص معین نیست۔ در عربی آنسو تر از جد صیغہ جمع نویسند یعنی اجداد و در فارسی جمع لیا نویسند یعنی لیاگان۔“ پس یہ کلام مسکت اور قولِ فیصل ہے۔ نجم الدولہ کو آگے کچھ لکھنا ضرور نہ تھا اور اگر کچھ لکھا ہے تو بیجا نہیں لکھا ہے۔ منشی جی نے صفحہ ۵۰ کی ۱۷ سطر سے صفحہ ۵۱ کی ۵ سطر تک برہانِ قاطع اور قاطع برہان کی عبارت لکھی ہے۔ ہر چند حضرت غالب کی نگارش واجب التسلیم ہے، بالافاقِ عقل و نقل، لیکن منشی جی سوچیں کہ جب ہندی لوگ دادا کے باپ کو بردادا کہتے ہیں تو فارسی میں چاہیے

فرجد کہتے ہوں ، اتول لکھ کر اپنے اتوال لکھتے ہیں ۔ سب کو کون نقل کرے ۔ مگر ایک فقرہ بہ طریق مشنہ نمونہ از خروارے لکھتا ہوں ۔ یعنی منشی جی علم لغت میں خروار ہیں اور یہ فقرہ مشنہ ہے ۔ ”ہاں اگر مرزا اسد الغالب از روئے اجتہاد زبان دانی بگمان خویش لفظ فر را عربی و جد را فارسی قرار دادہ باشند جای خندید نیست“ فقیر سیف الحق کہتا ہے کہ اہل علم و عقل ارشاد کریں کہ مولانا غالب نے ”فر“ کو عربی اور ”جد“ کو فارسی کہہ کر قرار دیا ہے ؟ ۔ فقرہ ان کا اس نگارش میں مرقوم اور سراسر عبارت ان کی نمپہ محرق کے ۵۱ صفحے میں موجود ہے ، اس میں سے یہ مطالب لکھے تو میں گنہگار اور منشی جی رستگار ۔ اور یہ نہیں تو منشی جی کا حسن ظن بھونڈا ہے ، بحولِ عینا میں ان کا حسن ظن کسی کو پسند نہ آئے گا اور یہ منشی جی لکھتے ہیں ”آن بادشاہ سلطنت جد خود از پدر خود گرفتہ بود“ یہ سراسر خلاف قرآن السعدین اور مناقب کتب تواریخ ہے ۔ بعد سمجھنے مطالب قرآن السعدین کے اور دیکھنے کتب تواریخ کے ثابت ہو جائے گا کہ امیر خسرو کا مدوح تحت سلطنت دہلی پر اپنے دادا کی جگہ بیٹھا تھا اور اس کا باپ ہلالہ شرقیہ میں جدا گالہ سلطنت کرتا تھا ۔ اور یہ جو منشی جی لکھتے ہیں کہ فرہنگ رشیدی نے ”فرجد“ بمعنی جد اعلیٰ لکھا ہے ، ہم کہتے ہیں کہ یہ صفت ہے جد کی ، جیسے والد

ماجد ایسا جد امجد - خیر فارسی میں جد امجد کی جگہ 'فرجد' لکھا
 حاشا کہ 'فرجد' سے پردادا مراد ہو - جیسے جد کی صفت امجد
 ویسا ہی اعلیٰ - نہ امجد میں تثنیہ ہے، نہ اعلیٰ میں، اور یہ جو
 فقہا پردادا کو جد اعلیٰ لکھتے ہیں ازروئے مجاز ہے - جب
 عربی اور فارسی میں پردادا کا کوئی اسم نہ پایا تب اس کا
 جد اعلیٰ اور مورث اعلیٰ لقب ٹھہرایا - اور منشی جی جو امیر
 خسرو کا دوسرا شعر ۵۳ صفحے میں لکھتے ہیں - ع

فرجد والاش ز بہر کرم الخ

یہاں بھی 'والا، مانند 'اعلیٰ' کے صفت ہے نہ تثنیہ اور اگر
 صفت الفادہ معنی تثنیہ کرتی ہو تو منشی جی کو ازروئے
 والد ماجد ایک اور باپ والد حقیقی سے بڑا ہم پہنچانا ہوگا -
 اور یہ جو منشی جی سٹائی کا شعر ۵۴ صفحے میں لکھ کر کہتے
 ہیں کہ غالب یہاں بھی 'فرجد' کے معنی کرامت کہے گا - میں کہتا
 ہوں کہ 'فرجد' بمعنی مضموم یوزن پر کل محفف 'فرجود' اور 'فرجود'
 بمعنی کرامت ہے - بی شبہ و شک اگرچہ فقیر بسبب منشی جی کی
 غلط نویسی کے شعر کو درست نہیں پڑھ سکتا، نقل کیے دیتا ہوں -

داشته فرجدش دے روزے

در سر ابن فضول دہقانے

پس اس شعر کے پیش نظر مصرع میں اگر منشی جی 'فرجد'
 بمعنی مضموم پڑھتے ہیں تو معارض کو ایک اور دلیل ان کے

حق پر ہاتھ آئی ۔ اور اگر 'فرجد' کہتے ہیں تو وہی جد امجد یعنی دادا ، نہ پردادا ۔ اور یہ جو فرماتے ہیں کہ "کرامت نام کنیز بود" 'ہے ہے' منشی جی بھول گئے ۔ 'فراز' کی بحث میں دیکھیں کہ حضرت گھر کا دروازہ بند کیے بیٹھے تھے ، جب راجہ اندر کا اکھاڑا آسمان پر سے آپ کے گھر میں اتر آیا تو آپ نے اسی لونڈی کو فرمایا تھا کہ کرامت جلد اٹھ اور دروازہ کھول ۔ سچ تو یہ ہے کہ منشی جی کا یہ کلام کتنا بلیغ ہے ۔ اس میں کیسا لطف ایہام ہے؟ کرامت یعنی 'فلان لکروا' یہ نہیں ہے اور دروازہ کھول یہ اس ہے ۔ ایہام یہ کہ بحدف حرف ندا ، کرامت کنیز کو بکارا ہے ۔ خدا منشی جی کو سلامت رکھے ۔ غرنا کے تو نور بصر اور راحت جان ہیں ۔ کفالہ اور فکالہ کی بحث میں کثرت استلائے منشی جی کا ہیٹ اتنا بھولا کہ سارے جسم میں فقط ہیٹ باقی رہا اور کچھ نہیں ۔ زندگی تھی جو مسعود کے شعر اور امیر خسرو کے شعر کے دو 'ستے' خود ان کی نثر کے ساتھ ، جس کو رطوبت غلیظ کہنا چاہیے ، ان کے منہ کے رستے لکھے مادہ "محبس دفع ہو گیا ، ورلہ بڑی قباحت ہوتی ۔

صفحہ ۴۵ کی ۷ سطر میں منشی جی لکھتے ہیں کہ ”ماہم
 آفرین صد آفرین حکیم محمد حسین دکنی تہریزی رامیگوم و
 میگوم“ کیا خوب ! اردو اس کا جی ہوا کہ ہم آفرین کہتا ہے
 اور کہتا ہے ۔ لفظ ہندی لہجہ انگریزی ۔ اسی صفحہ میں نقال
 دکن کی ہالی ہوئی گلہری جس کا نام اس نے گلہری ، بوزن
 ابھری رکھا ہے ، دیوار پر سے اتر آئی ۔ حیران ہوں کہ اس بھٹ
 میں منشی جی کو کلام کرنے سے مقصود کیا تھا ۔ بات یہ ہے
 دکنی ہالی نے گلہری کو ذیل لغات فارسی میں لکھا ہے
 مگر مسخ کر کے ، یعنی دراصل ’گلہری‘ بکاف فارسی مکسور
 مشہور ہے اور برہان لاطع میں بکاف عربی مفتوح بوزن ابھری
 مسطور ہے ۔ حضرت غالب کو ہوزن پر نظر کر کے تعجب و
 تردد ہوا کہ آیا ’ابھری‘ بوزن انوری و اشرفی ہے ۔ پس گلہری
 جو اکھری کے وزن پر تھی ، کاف عربی کے عجیبی و مفتوح ہو
 جانے سے ’گلہری‘ بوزن مسہری ہوتی ہے ، یہ بوزن ابھری و
 انوری کیونکر ہو گئی ؟ اس راہ سے انہوں نے ہم وزن کو
 نامالوس لکھا ۔ سچ ہے جب اس اسم کو دو استعمالے

بلا فصل واقع ہوں تب هموزن ابہری و انوری ہو۔ غالب نے باعتبار نادرستی وزن هموزن کو ناموزون کہا ورنہ کون فارسی دان ہوگا جو نہ جانتا ہوگا کہ 'ابہر' بلاد ایران میں سے ایک شہر کا نام ہے۔ ۵۵ صفحے کی ۹ سطر میں منشی جی رقم فرماتے ہیں "ابہری را کہ مرزا اسد اللہ غالب لفظ نامائوس مینگارد، فی الحقیقت نامائوس ایشان است و لاکن در ملک دکن و ایران دران زمان چیزے را ضرور گفته باشند،" پہلے تو اس ظن کا لطف دیکھنا چاہیے کہ اس زمانے میں کسی چیز کو کہتے ہوں گے۔ پھر یہ تو دوہٹڑ مارنے کا مقام ہے "کہ در ملک دکن و ایران الخ" کوئی احمق ہوگا جو منشی جی کو احمق لجانے گا۔ کیا دکن اور ایران کی زبان ایک ہے؟۔ پھر اسی صفحے کی ۱۳ سطر میں لکھتے ہیں "ہس از نگارش این سطور در غیاث اللغات نگریم کہ ابہری بروزن احمدی منسوب بہ ابہر کہ شہرست قریب زنجان،" پھر اسی صفحے کی ۱۵ سطر میں فرماتے ہیں کہ "مرزا اسد اللہ الغالب در اکرہ و دہلی بسر کرد، زنجان و اصفہان کے دید کہ ابہر را میدید، یا رب مگر معرفت اسمائے بلاد ان بلاد کے دیکھنے پر موقوف ہے! اس راہ سے معلوم ہوا کہ غیاث الدین رام پوری موافق منشی جی کے عقیدے کے ابہر کو دیکھ آیا ہے۔ اگر کہیں گے کہ کتب متداولہ میں دیکھ کر لکھا ہے تو ہم کہتے ہیں کہ ضرور نہیں کہ ان لکھنے والوں میں

جس کو پہلا ناقل کہیے وہ ابھر کو دیکھ آیا ہو ۔ اہائے بلاد و
 جبال و عیون و آہار و قلاع و بحار مسموعات میں سے ہیں ۔ ساعت
 کاف ہے ، مشاہدہ ضروری نہیں ۔ حضرت غالب کی عمر مشاہدۂ کتب
 میں گزری ہے ابھر شہر کا نام جاننا کون سی بڑی بات ہے ۔
 منشی جی اپنی قسمت کو پیش کہ اتنی عقل بھی خدا نے
 ان کو نہ دی کہ بغیر غیاث اللغات کے دیکھے جانتے کہ ابھر
 بروزن احمق کسی شہر کا نام ہے ، اور یہ بھی عقل کی کوتاہی
 ہے کہ حضرت غالب ابھری کو بہ اعتبار تفرقہ وزن نامانوس
 کہتے ہیں ، اور منشی اچھلتا ہے کہ غالب ابھر کو نہیں جانتا ۔
 پسودن اور پسودن کا ذکر تقریباً اوپر لکھ آیا ہوں ۔ مکرر لکھنے
 کی حاجت نہیں ہے ۔ نہی اور کراسہ اور چنود کا ذکر بھی عملاً
 آگیا ہے ، تفصیل کی احتیاج نہیں ۔ ’نسیج‘ کے عربی ہونے میں کچھ
 تامل نہیں ، منشی جی اگر اس کو دکنی لغت ٹھہراتے تو کون
 مانتا ؟ غنیمت ہے کہ انہوں نے لکھا مگر دکنی نے جو ہجیم
 فارسی لکھا ہے ، اس کو بھی جائز رکھا اور ’خرج‘ کہ ہجیم عربی ہے
 اور زبان زدِ خلقِ ہجیم فارسی ہے اس کو اس جواز کا نظیر ٹھہرایا ۔
 سیف الحق چپ ہے ، دیکھیے صاحبانِ علم و عقل اس کو مانتے
 ہیں یا نہیں ۔ اے خاکپائے حرف شناسانِ الف با تا ، دکن کے بنیے
 سے تمہارا رشتہ ناتا ، برہان دکن اور محرق بھی کھاتا ، اس شعر کا
 صلہ دلاؤ ، سخی داتا :

وہے ہمچون چہ قاریک در ویرانہ الحیرہ
 سراسر کرددے از سویِ ہمچون سبزہ زنجیرہ

ہوس بہ فتحین کی بحث جو آپ بھرق کے ۶۱ صفحے کی ۱۵ سطر میں مرقوم ہے اس کے دیکھنے سے معلوم ہو گا کہ جامع برہان لکھتا ہے ”ہوس باثانی مجہول بروزن طوس بمعنی ہوا و ہوس باشد“ منشی جی نے اس فقرے کی نقل میں ایک صنعت صرف کی ہے یعنی بروزن طوس کا لفظ نقل نہیں کیا۔ یہاں ہم کو معلوم ہوا کہ منشی جی کی عقل اس دکنی سے زیادہ ہے جو لفظ ہے معنی اور بے محل کا ذکر نہ کیا۔ یعنی اپنے مرشد اور استاد کا عیب چھپایا۔ پھر حال خان غالب کا اعتراض یہ ہے کہ ہوزن غلط ہے۔ طوس جو ایک پہلوان اور ایک شہر کا نام ہے بروزن روس بہ واو معروہ ہے۔ دکنی نے بہ واو مجہول لکھ کر جو بروزن طوس لکھا ہے یہ اس کا حق ہے۔ منشی جی دفع اعتراض میں ایک شعر ابن یمن کا بطریق سند لکھتے ہیں :

رزم بر رزم اختیار مکن

ہست سارا بخود ہزاران ہوس

فقیر سیف الحق لکھتا ہے کہ فرہنگ لکھنے والوں نے یہ شعر مصنف کی زبانی نہیں سنا۔ دوسرا شعر بھی قطعے کا مرقوم نہیں

جو ہم قافیہ پر تصحیح اور تصدیق کی پنا رکھیں۔ شعرا نے عجم نے الفاظ میں تصرفات کیے ہیں، مگر اس تصرف کے واسطے قواعد قرار دیے ہیں۔ از انجملہ حرف ساکن کا متحرک اور متحرک کا ساکن کر دینا، جیسا کہ کفن کو بسکون، قا اور لطف کو بحرکت ثانی لکھا ہے۔ طالبِ آملی علیہ الرحمۃ :

چون شدش کار کفن و دفن بساز
خلاق کشتند از سزاوش باز

نظامی علیہ الرحمہ مخزنِ اسرار میں فرماتے ہیں :

آب گرم لطف افزون کند

ابنِ عین کا تین شعر کا قطعہ ہے۔ فقیر نے دیکھا ہے مگر اب حافظے میں موجود نہیں۔ اس میں ہوس بسکون واو ہے، مگر فتحہ ہای ہوڑ بدستور بحال و برقرار رہا۔ اوپر کے دو شعروں میں ہوس اور فردوس قافیہ ہے۔ ہوس یروزن کووس ہرگز نہیں اور اسی قبیل سے یہ مصرع :

در خانہ بجز شعلہ آتش ندام

کہ جامعِ فرہنگِ جہانگیری اس کو بتای قرشتِ مکسور و پایِ معروف سمجھ کر تھناتی کو مشع جانتا ہے اور آتش یروزن تابش کا مدعی ہے عیاذاً باللہ من سہو الانکار۔ اس مصرع میں 'آتش' بہ مشتاقہ تھناتی مفتوح ہے اور یہ مصرع استاد کے قطعے کا ہے، جس کے قوافی عیش و طیش و جیش

ہیں۔ فرہنگ لکھنے والوں نے اساتذہ کے کلام میں جو لغت پایا، اس کو جس قیاس میں آیا تلفظ میں لائے۔ لسانِ عربی کے سے قواعد زبانِ فارسی میں کہاں منضبط تھے، جو ان قواعد کے مطابق لغات پر غور کرتے۔ جو جس کو سوجھی وہ بات اس نے ٹھہرا لی۔ ۱۳ صفحے میں جو منشی جی نے راقص میمون شروع کیا ہے اس کا مشاہدہ نشاط انگیز ہے۔ حاشیے پر لکھتے ہیں: ”فروزہ بالضم بمعنی روشنی و نور“۔ اچھا میرے منشی جی فروزہ بالضم تم کو کس نے بتایا اور صفت کے معنی تم نے کیوں ترک کئے؟۔ فروز صیغہ امر کا ہے بھذفِ الف، اقروختن کے مشتقات میں ہے، مابعد اس کے های مختفی، جیسے لرز اور لرزہ، سوز و سوزہ۔ پس فروزہ بفای مفتوح چاہیے نہ بفای مضموم۔ یہاں فای مضموم، مذموم ہے۔ پھر اسی حاشیے پر لکھتے ہیں ”شورامہ طعم ذائقہ و ہم غوغا است“ اووالا بصر پہلے حسنِ ترکیبِ الفاظ دیکھیں، پھر معانی کے لون پانی کا مزا چکھیں۔ بے بے جس کو شورامہ و شورابہ میں تمیز نہ ہو وہ متصدی فنِ تحریر ہو اور تحریر بھی مقابلے اس کے کہ جو آج انشاد (۱) اور انشا کے مجموعِ فنون میں ایک آیت ہے آیاتِ الہی میں ہے، یعنی نوابِ معالی القاب نجم الدولہ دہر الملک اسد اللہ خان بہادر نظام جنگ سلمہ اللہ العلیٰ العظیم۔ یہاں اس طالب علم سیاح سیف الحق کو میانِ جرأت کے غمخس

کا ایک بند یاد آیا ۔ بحسبِ مناسبتِ مقام لکھ دیا جاتا ہے :

دیا سلائی جو بیچیں تھے یا کہ سرکھنڈا
ہوئے وہ صاحبِ لشکر بنا کے اک جھنڈا
ہوائے باغِ جہاں سے ہو کیوں نہ دل ٹھنڈا
کہ ٹوٹی مرغی کا بچہ کھٹکتے ہی اٹھا
حضورِ بلبلِ بستان کرے نواسنجی

حقِ تحقیق کہ یہ بھی اسی نسبت کا فیض ہے جو میں
حضرتِ غالب کی جناب میں رکھتا ہوں ، ادا کرتا ہوں ۔ اور اسہ
و شورابہ دو زمزمے ہیں اہل ہارس کے ، مختلف الاصول والاصوات
جیسے ہندی میں ٹپا اور ٹھہری ۔ شورابہ و تلخابہ و خونابہ اور
زردابہ یہ ترکیبیں اور ہیں ۔ معنی مرقومہ حاشیہ منشی جی نے اپنی
گٹھری سے نکال کر لغات کو پہنائے ، لیکن صد حیف کہ لغات
کے بدن پر ٹھیک نہ آئے ۔ ۶۴ صفحے کی ۱۶ سطر میں ایک
مولوی صاحب کا نام لے کر کہتے ہیں کہ ”انہوں نے
قاطعِ قاطعِ برہان میں خوب کچھ لکھا ہے ، ابا با با ! اب بھید کھلا
منشی جی کو اپنی کتاب کے سمے میں مولوی صاحب کا
تشیع منظور ہے ، قاطعِ قاطعِ برہان اور محرقِ قاطعِ برہان ۔ مولوی
جی نے قاطعِ برہان کو کاٹا منشی جی نے جلایا ۔ بہر حال
منشی جی کو مولوی صاحب کے ذکر سے اپنے کو اس مثل کا
مصدق بنانا ہے کہ میں مرد نہیں میرا بھائی مرد ہے ۔ بات یہ
ہے کہ فارسی دانانِ ہند محقق نہیں ہیں ، مقلد ہیں ۔ اکثر تو قتل

ہے سرمایہ کے پجاری ، اس کی تالیفات کو آنکھ کی پتلی بنائے ہوئے ہیں ۔ جو بلند پرواز ہیں وہ برہانِ قاطع کو عرشِ المعرفت جانتے ہیں اور اس کے اقوال کو مانتے ہیں ۔ پس جب کوئی محقق حق و باطل کا تمیز ہو اور دکھنی کی اغلاط ظاہر کرے تو وہ حضراتِ طیورِ آشیانِ کم کردہ کیوں نہ بن جائیں ؟ جب ان کا ماخذ تباہ ہو گیا تو وہ اب سند کس کو ٹھہرائیں ؟ جس میں یہ دو صفاتِ ثبوتی جمع نہ ہونگی ، یعنی حقیقتِ زبانِ فارسی سے آگہی اور انصاف کا ملکہ ، معاذِ یہ دو صفتیں ساجی بھی معاً موجود ہوں گی ، یعنی مردہ پرست نہ ہوگا اور حسدِ بیشہ نہ ہوگا ، وہ تو غالب کی قدر جانے کا اور اس محققِ مدققی کے قول کو ماننے کا اور ایسے لوگ دنیا میں کم ہوں گے ۔ پس اس صغریٰ اور کبریٰ کا نتیجہ یہ نکلا کہ حضرتِ غالب کے متناقض و منکرین ہزار در ہزار پیدا ہو جائیں گے ۔ ہر چند اہلِ حق انہیں سمجھائیں گے ، لیکن وہ انکار سے باز نہ آئیں گے ۔ جہلِ مرکب کا علاج محال ہے ۔ علمِ عربی کی ثبوت سے فارسی دانی محض وہم و خیال ہے ۔ پھر منشی جی غلط ۶۵ صفحے میں حضرتِ غالب کی طرف جنون کو منسوب کر کے ایک طبیبِ خاص سے رجوع کرنے کا حکم دیتا ہے ۔ کوئی اس تہی مغز سے پوچھے کہ حکیم کے نام کی قید کیا ضرور ؟ اس قدر لکھنا کافی تھا کہ غالب کو سودا ہو گیا ہے ، اسی لیے رجوع کرے ، قصد کھلوائے ،

مسئلہ لے ، ماء العین پیسے۔ اہل عقل ہے اس کے کہ میں کہوں ،
 مسجد جالیں کے کہ منشی جی سڑی ہیں ، پاگل ہیں ۔ صفحہ
 ماقبل یعنی صفحہ ۶۴ سے آخر صفحہ ۷۶ تک جو صاحب
 خبرت و بصیرت منشی جی کی عبارت کو بہ ايمانِ نظر دیکھے
 گا اور مبتدا و خبر و شرط و جزا کی تباہی اور روابط کی
 بربادی دریافت کرے گا ، کیوں کر نہ کہے گا کہ یہ عبارت
 مجذوب کی بڑیا پاگل کا محل ہے ۔ ہارے دفعِ اعتراضات کی
 تقریر منشی جی نے تبِ محرق میں تمام کی ۔ اب حضرتِ غالب
 کی عیوب شہاری پر آمادہ ہوئے ہیں ۔

تو کارِ زمین را لکو ساختی
 کہ با آسمان نیز پرداختی

چرگر اور وچرگر کے باب میں جو ۶۶ صفحے سے ۷۰ صفحے کی پہلی سطر تک جو کچھ منشی جی نے لکھا ہے ، عقل سلیم اس کو قبول نہیں کرتی کہ چرگر پیمبر کو بھی کہیں اور مطرب کو بھی کہیں ۔ یہ بھی مثل خاور اور باختر کے متقدمین کے کلام میں آیا ، مگر متوسطین نے سوء ادب سمجھ کر ترک کیا اور متاخرین کا اتفاق رائے اسی پر رہا ۔ واہ منشی جی ! چرگر کو کہیں 'میر' کا نظیر سمجھے ہو کہ سادات کو بھی میر کہیں اور گندھی بھی میر کہلاتے ہیں ۔ حضرت وچر فتویٰ اور وچرگو مفتی ۔ بطریق تنزل وچرگو پیمبر کو بھی کہہ لو ، چرگو نہ مفتی کو کہا جائے نہ پیمبر کو ۔ اگر کسی فرہنگ والے نے لکھا تو وہ غلط فہم ، اگر کسی شاعر نے لکھا تو وہ غلط گو ۔

صفحہ ۵۹ میں منشی جی ایسا کچھ لکھتے ہیں جس سے معلوم ہو کہ ہرمزد جس کو حضرت غالب اپنا استاد بتاتے ہیں ، وہ وجود خارجی نہیں رکھتا تھا ۔ ہاں سچ ہے ، وہ ایسا وجود خارجی نہیں رکھتا تھا کہ لاصحی کے ساتھ مترادف بالمعنی ہو ۔ سامان پنجم کی اولاد میں ہے ، رہنے والا ہزد کا ، ایک امیر زادہ جلیل القدر

جس نے پچاس برس علانیے عرب و بغداد سے علومِ عربیہ حاصل کیے اور طریقہٴ زردشتیہ چھوڑ کر دائرۃ اسلام میں آیا اور پھر ہندوستان میں تشریف لایا اور حضرت غالب سے ملا اور دو برس ان کا سپاہانہ رہا۔ اس کو منشی جی کس دلیل سے جھوٹ کہتے ہیں ؟

نجم الدولہ جھوٹ نہ بولیں گے، مگر ہاں بموجب اس مصرع کے۔ ع
کاذب ہمہ را بکشی خود پندارد

منشی جی جیسے آپ ہیں ویسا اور کو بھی سمجھتے ہیں۔ مخالفینِ مذہبِ اسلام اس طریق کو جھوٹا جانتے ہیں اور وہ از روئے شمار لاتعدو لائحہ صحتی ہیں۔ عیاذ اللہ، کیا اس اجاع سے مذہبِ اسلام باطل ہوا جاتا ہے ؟ منشی جی ایک آدمی اور وہ بھی بہ اعتبار فقدانِ علم و ادب نیم آدمی۔ اگر آدمی نے ایک امرِ ممکن کے وقوع کا انکار کیا، تو ان کے انکار سے کیا ہوتا ہے۔

۱۔ صفحے میں حضرتِ غالب کی عبارت لکھ کر منشی اس کا مجیب ہوتا ہے۔ عبارت یہ ہے ”اکنوں در دبستانِ مذاہبِ سینگرم کہ یشتن و یشتہ ہم تختانی نوشتہ اند۔ حاشا کہ رقم سنجِ دبستانِ مذاہب کہ گران مایہ ایست، بہ غوامض دین زردشتیان و نطقِ پارسیان دانا درین منطقِ خطا کند و یشتن را یشتنِ بیایِ حطی نگرد۔ اتفاقِ کاروانِ کاروانِ کاتبان است بر غلط نوشتن۔ نگرندگانِ مشاہدہ را شاید گرفتند و ہم برین جادہ رفتند، اب یہاں ایک نشاطِ انگیز بات سنئے۔ منشی جی صفحہ ۱۷ کی سطر ۸ میں لکھتے ہیں کہ ”مرزا اسد اللہ غالب مہنگار کہ ”اکنوں در دبستانِ مذاہبِ سینگرم کہ یشتن و یشتہ بیایِ تختانی درست و بجا، یارب یہ حقِ مجسم اور کذبِ مصور کیا لکھتا ہے! یہ وہی مثل ہے کہ من چہ میگوم و غنبرہ من چہ میگوید (۱)۔ حضرتِ غالب کب لکھتے ہیں کہ درست و بجا، بلکہ لکھتے ہیں کہ حاشا! صاحبِ دبستانِ مذاہب یشتن کو بیایِ خطی لکھے!، کاتبوں کی غلط نویسی ہے۔ دکنی کی قحطہ پایِ عدیدہ ثابت ہونے سے یہ غصہ آیا کہ منشی جی کی عقل کا چراغ گل ہو گیا۔ بات کچھ ہے، سمجھتے کچھ ہیں۔

پھر بعد اس دہریت کے ایک ٹھہری یہ گاتے ہیں کہ ”صاحبِ قاطع برہان رقم می زند کہ ہوزیدن بمعنی عذر آوردن است، لو صاحب یہ منشی جی کی تحریر تو میرے مفیدِ مطلب ہے۔ فی الحقیقت ہشتن بیایِ فارسی مصدر اور ’ہوزد، مضارع اور ’ہوزدن‘ مصدر مضارع اور ’ہوزیدن‘ مزید علیہ جسے ’آوردن‘ اور ’آوردن‘، ہشتن بیایِ حطی سہو کہات ہے اور مستند سہو کاتب ہونا حاکم۔ پھر اسی صفحے میں منشی جی کا ماحصلِ تقریر یہ ہے کہ رشیدی ہوزش کو بمعنی ’عذر‘ اور ’می ہوزد‘ کو بمعنی ’عذر میکند‘ لکھتا ہے۔ پس ازرویِ فرہنگِ رشیدی بھی ہوزش و ’می ہوزد‘ کا وجود متحقق ہو گیا۔ اللہ رے فقدانِ قوتِ عاقلہ اور انعدامِ قوتِ منعلہ کہ لکھتا ہے کہ ’ہوزدن‘ و ’ہزدن‘ کہیں نظر نہیں آیا۔ کوئی بوجھے کہ دیکھ دکئی بھی ’ہوزیدن‘ بمعنی ’عذر آوردن‘ لکھتا ہے اور واقعی جب ’ہوزیدن‘ نہ ہو تو ’ہوزد‘ کس کا مضارع ٹھہرے۔ اور جب ’ہوزد‘ نہ ہو تو ’می ہوزد‘ کہاں سے آجائے۔ اصل مصدر ’ہشتن‘ اس کے مضارع میں سے ’ہوزیدن‘ پیدا ہوا، ’ہوزدن‘ اس کا محفف ہے جیسے ’پرداختن‘ بالالف ’پردختن‘ ہے الف۔ یہ مدارج لکھ کر ہم بوجھتے ہیں کہ ’ہوزیدن‘ و ’ہوزش‘ کے منشی جی قائل ہیں، پس اب یہ فرمائیں کہ اگر ’ہشتن‘ بیایِ فارسی مضموم اصل مصدر نہیں تو ’ہوزد‘ کس کا مضارع اور ’ہوزیدن‘ کیوں کر بنا۔ جب منشی جی کے نزدیک ہشتن بہ تختانی

صحیح ہے تو اس میں سے ’یوزد‘ اور یوزش بہ تھانی پیدا ہوگا ، نہ ’ہوزد‘ و ہوزش بیایِ فارسی۔ میان داد خان! کیوں اپنا دماغ خالی کرتا ہے ، منشی جی کیا جانیں کہ مصدر اصلی کس درخت کو کہتے ہیں اور مضارع کس بھول کا نام ہے اور مصدر مضارعی کون سی ترکیبی ہے ۔ ہماشے کی بات ہے یہ پیرِ ناپالغ جس لغت یا جس ترکیب کو آپ نہیں جانتا اس لغت اور اس ترکیب کی موجودیت کا قابل نہیں ہوتا ۔ جو بات اس کے احاطہ علمی سے باہر ہے وہ اس کے نزدیک معدوم ہے ۔ ایک فقرہ سب فقرات سے زیادہ لطیف ہے ۔ فقیر اگرچہ اس کے معنی نہیں سمجھا لیکن لطف اٹھا رہا ہے ۔ ”ادعایِ مرزا اسد اللہ غالب بدپوشتن و پشتن و پوشتن و پشتہ بیایِ فارسی بدون از سند مثل دیگران ہذیانست“ اگر لفظ ’یان‘ دیگر کے ساتھ ربط رکھتا ہے تو ’دیگران‘ کے معنی کیا ہیں اور اگر یان ہذیان جملہ مرکبہ ہے تو اس کے معنی ہوجھنے سے گزیر نہیں ۔ حاشیے پر منشی جی لکھتے ۔ ”یان بہ تھانی ’یوز جان‘ سخنِ نامربوط آترا ہذیان ہم خوانند“ بادی النظر میں ’یوز جان‘ کا لفظ کھٹکتا ہے کہ آیا یہ چغدی فارسی کا لغت ہے یا مغدی فارسی کا ! ہائیِ حال اس کے اعراب کی کیا صورت ہے؟۔ بعدِ خوض اور غور کے قیاس کیا جاتا ہے کہ ’یان‘ بوزنِ ’جان‘ ہے ۔ کاپی لکھنے والا لون لکھنا بھول گیا ۔ اب اب یہاں سوال وارد ہوتا ہے کہ ’یان‘ بوزنِ ’جان‘ بمعنی ہذیان

کس نرہنگ سے منقول ہے ۔ مانا کہ گو ہم نے نہیں سنا ، لیکن وجود اس لفظ کا ہوگا جب اتنے مرحلے طے کیے ۔ سہو کاتب اور وجودِ لفظ بمعنی ہڈیان ، ان ہفوات کو تسلیم کر لیا تو اب ہم یہ کہتے ہیں کہ الفاظ مترادف ہے اور عاطفہ نہیں آیا کرتے 'علم والم' لکھیں گے ، 'علم الم' نہ لکھیں گے ۔ 'عیش و عشرت' لکھیں گے عیش عشرت نہ لکھیں گے منشی جی نے یان ہڈیان بھذف حرفِ عطف کیا سمجھ کر لکھا ؟ ۔

اب منشی جی دفعہ اعتراضات سے فراغت کر کے خانِ غالب کی عبارت پر اعتراض کر رہے ہیں۔ یہ وہی بات ہے کہ ’مہ نور میفشاند و سگ ہانگ میزلد‘۔ کچھ ان اعتراضات کی اصل ہو تو میں اس کا جواب دوں۔ منشی جی کی عبارت میں کوئی فقرہ ایسا نہیں جس میں غلطی نہ ہو۔ ان کو ایک فصلِ جداگانہ میں کہنا، گویا منشی جی کو ایک شخصِ عالم و فاضل سمجھنا ہے۔ معہذا نکالو اور تساوی لازم آتا ہے یعنی جیسا کہ اس بزرگ نے نجم الدولہ بہادر کی تحریر پر خردہ گیری کی ہے۔ جو حق شناس متصدی اعلانِ حق ہوا ہے، وہ بطریقِ مکافات یہ مثل منشی کی نگارش کے عیوب ظاہر کرے۔ بعینہ یہ وہ بات ہے کہ ایک دابّے نے کسی آدمی کو لات ماری اور وہ آدمی غصہ میں آ کر اس دابّے کے لات مارے۔ جس مقام پر کہ فقیر سیف الحق نے منشی جی کی تحریر کی غلطی کا اظہار کیا ہے وہ بہ اقتضائے حقیقت جواب ہے، ورنہ ان کی بے علمی اور فارسی زبان سے ان کی نا آشنائی ایسی نہیں ہے کہ ابراز کی حاجت رکھتی ہو۔ صفحہ ۷۷ میں ایک مضحکہ ہے کہ

اطفالِ دبستان نشیں بھی ان کو پڑھیں تو منشی جی کے بچھے
 تالیاں بجاتے دوڑیں۔ فرماتے ہیں کہ زبانِ دری میں ہاس بمعنی
 قدیم مقابل 'حادث' ہے۔ جھوٹے کو خدا سرمائے۔ موافق
 منشی جی کے ادعا کے لازم آتا ہے کہ ذاتِ باری کو باستانی
 کہیں اور یہ جو منشیانِ بلاغت شعار کی عبارات میں کتبِ
 باستانی اور شاہانِ باستان مرقوم ہے کتابوں پر اور سلاطین پر حکمِ
 قدیم جاری کر کے تعددِ قدما کا اقرار کیا جائے اور یہ جو
 کہتے ہیں کہ "نان و طعام کو ہاس باعتبارِ بوی بد کہتے ہیں۔"
 بھلا پانی پر بھی یہی حکم جاری کریں گے اور ہاس پانی سے
 بد بو پانی مراد لیں گے؟ نہ منشی جی! لوگوں کو اپنے پر نہ
 ہنساؤ۔ ہاس ترجمہ ہے ماضی کا۔ ماضی اور قدیم متحد المعنی نہیں
 ہیں۔ اس مسئلے کو تم انہی مولوی صاحب سے تحقیق کرلو
 جن کا تم نے ۶۴ صفحے میں نام لکھا ہے۔

ایک دن میرا ایک دوست ظریف طبع ، محرقِ قاطعِ برہان کو دیکھ رہا تھا اور میں بھی حاضر تھا ۔ صفحہ ۳۴ سطر ۱۶ میں لکھا دیکھا کہ ”سردمِ عوام جم گفتن آغازید“ ہم دونوں متعجب ہوئے کہ جمع کی خبر کا استعمال مفرد کے ساتھ کیونکر درست ہوگا ۔ آغازید کی جگہ آغازیدند چاہیے تھا ۔ نون دال کہاں گیا ۔ اگر منشی جی کو بھوک لگی تھی دال کھا جائے ، نون کیا ہوا ۔ اس دوست نے کہا نون عربی میں پھلی کو کہتے ہیں ، بھلا یہ کیونکر ہو سکتا تھا کہ منشی جی ایسی غذائے لذت چھوڑ دیتے اور ابالی دال ہر قناعت کرنے ۔ پھر صفحہ ۸۵ کی ۶ اور ۷ سطر میں یہ فقرہ نظر آیا کہ ”لاحول ولا قوۃ ، من این قدر قلم چرا سود“ حیرت ہوئی کہ ’سودن‘ پیسنا اور ’فرسودن‘ ’کھستا‘ اطفالِ دیستان آمد نامہ میں ہوں ہی پڑھتے ہیں ۔ ’سودن‘ صندل اور سرمہ اور غالیہ اور لخلخہ وغیرہ کے واسطے موضوع ہے ، قلم کے واسطے ’فرسودن‘ ہے نہ ’سودن‘ ۔ خامہ فرسائی لکھتے ہیں نہ خامہ سائی ۔ اس دوست نے کہا کہ منشی جی نے خفا ہو کر قلم کو سرمے کی مانند پیس ڈالا ہوگا ۔ میں نے کہا کہ من کی

خبر 'سود'، پہلا اس کی ٹوکٹوئی وجہ اور تاویل کرو۔ 'سودم' کی جگہ سود کے کیا معنی؟ اس ظریف نے کہا کہ 'سودم' میں 'دم' کی صورت پائی جاتی ہے اور منشی جی بے 'دم' ہیں۔ من جو حرف مشکام کا ہے یہ 'دم' کے ساتھ آتا تو خدا غواستہ منشی جی 'دم' دار بن جاتے۔ پھر میں نے اس طالب علم ظریف الطبع سے کہا کہ شاہ عباس ثانی بادشاہ ایران کے عہد میں شفاہی اصفہانی بڑا شیواہیاں اور ہمدان شاعر تھا۔ مومن خان یوزباشی میں اس میں عداوت پیدا ہوئی۔ حکیم شفاہی نے اس کی ہجوین لکھیں۔ از انجیلہ ایک ترکیب بند نے بڑی شہرت پائی اور مقبول طبع خاص و عام ہوا۔ پہلے بند کے دو شعر یہ ہیں:

مومن ہلم بازی چمدان بہ کجا رفت
ہا کاری صد در صد کومان بہ کجا رفت
آن گاو دم از سینہ برون رستہ کہ مہمرد
سجده بدر خاندہ یاران بہ کجا رفت

الواط و او باش اصفہانی ہر رہگذر میں دف و چنگ کے ساتھ اس ترکیب بند کو گاتے پھرتے تھے۔ مومن خان سن کر خفا ہوتا تھا، مگر اس طائفہ بے نام و لنگ سے کیا کہہ سکتا تھا۔ ناچار اپنے گھر میں بیٹھ رہا اور دروازہ بند کر لیا۔ اس جماعت نے اس کے در دولت پر شد و مد سے گانا بجانا شروع کیا۔ پایان کار مومن خان اپنے ہٹ میں چھری مار کر مر گیا۔

میں ڈرتا ہوں کہ منشی جی بھی اس لطائف کو دیکھ کر کہیں اپنے کو ہلاک نہ کریں۔ اس بزرگ نے فرمایا کہ میان داد خان یہ کام غیرت والوں کا ہے۔ منشی جی کی طرف یہ احتمال ہے جا ہے۔

ایک جگہ جامعِ برہانِ قاطع نے اپنی کتاب میں خونِ خرس کی خاصیت لکھی ہے ۔ جنابِ نواب اسد اللہ خانِ غالب اس کی عبارت کو قاطعِ برہان میں لکھ کر یہ لکھتے ہیں کہ ”آیا کس از غم خواران و بیاردارانِ وے نبود کہ ہر گاہ این بے چارہ آہنگِ لوشنِ برہانِ قاطع کرد و آن مقدمہ جنون بود خونِ خرس بہ گلو میریخت و بہ بینی میدید و بکفِ پامیالہ تا از ریخ سودا میرست و لب از ہذیان می بست“ منشی جی نے محرقِ قاطعِ برہان ، کے ۹ صفحے میں اس تحریر کو حضرتِ غالب کے عیوب و ذنوب میں گنا ہے ، حال آنکہ جامعِ قاطعِ برہان کو مرے ہوئے کچھ اوپر دو سو برس ہوئے ۔ اب منشی جی اپنے مجموعہٴ ہنوات کے ۶۵ صفحے میں جیسا کہ میں ۱۴۴ فائدے میں لکھ آیا ہوں حضرتِ نجم الدولہ کے دشمنوں کو مجنوں کہہ کر ایک طبیبِ خاص سے استعلاج کا حکم دیتے ہیں ۔ میرا اس مقام پر یہ سوال ہے کہ جامعِ برہانِ قاطع اہلِ دین میں نہ تھا عوامِ مسلمین اور رعایائے دکن میں سے ایک آدمی تھا ۔ بعد اس کے مرنے کے اُس کا برا کہنا عیب اور جرم ٹھہرا اور ایک

شخص زلہ اپنے شہر کا رہنے والا ۔ یقین ہے کہ ہام شناسائی اور سلام علیک بھی ہوگی ۔ اس کو برا کہنا ، بلکہ برا کہنے سے گزر کر اس کی غیبت میں اپنے گھر میں بیٹھ کر حد سے زیادہ ناسزا باتیں اس کے واسطے لکھنی اور غیبت کے جرم کا مرتکب ہونا کون سا امر خیر اور ثواب کا کام ہے مردے کے برا کہنے والے کو ۹۴ صفحے کی دوسری سطر میں 'الفیہ' اشد من الزنا' سے ڈرانا حال آنکہ 'مردے کے برا کہنے کا لام عقلا و نقلا غیبت نہیں ہو سکتا اور خود غیبت کا بہ تقریر و تحریر ارتکاب کرنا ، یہ نہ اہل دین کا طریق ، نہ اہل عقل کا منصب وہ طالب علم صاحب میرے اس کلام کے ہوں مجیب ہوئے کہ اے سیاح اس حرکت سے معلوم ہوتا ہے کہ منشی صاحب کو جناب مرزا صاحب سے محبت مفراط ہے ۔ غیبت سے بدگوئی مراد نہیں ، بلکہ مقصود یہ ہے کہ شارع کے ارشاد کے مطابق منشی جی کے حسنات مرزا صاحب کو مل جائیں ۔ میں نے پوچھا کہ حضرت غالب کی طرف جنون کو منسوب کرنے کی کیا وجہ ۔ طالب علم صاحب ہنس پڑے اور کہا کہ یہ منشی جی کی عقل کا قصور ۔

خاتمہ میں جو منشی جی نے ایک غریبہ کیا ہے اس کی بھی داد دینی ضرور ہے۔ فرماتے ہیں کہ قیامت کے دن محمد حسین دکنی جامع برہانِ لاطع اپنا منہ نوجوتا ہوا اور سر پر خاک اڑانا ہوا میدانِ رستخیز میں آئے گا اور فریاد کرے گا کہ غالب نے دلیا میں میرا منہ کالا کیا اور میری ناموس میں رخنہ ڈالا۔ پھر غالب وہاں کیا جواب دے گا؟ ہاں تو منشی جی کو سیفِ العلّیٰ جواب دیتا ہے۔ وہاں مولانا غالب کی زبان جو باری دے گی وہ کہہ لیں گے۔ میرا جواب تو یہ ہے کہ ہاں منشی جی سچ کہتے ہیں اس محکمہ عالیہ میں مقدماتِ خلیفہ کی ایک کچھری ہوگی اور اس کچھری کے سرورشتہ دار منشی معادت علی ہوں گے۔ اپنے علاقے کی دو عرضیاں پیش کریں گے، ایک آسمان کی عرضی جس میں آسمان مدعی اور مجموع شعرا مدعی علیہ، وجہ استغاثہ ہوا کہنا، کیج رفتار اور ستم شعار نام رکھنا، دوسری عرضی محمد حسین دکنی کی جس میں دکنی مدعی اور اسد اللہ خان مدعی علیہ۔ خلاصہً "نالش ہتک حرمت ہذویعہ" اظہارِ عیوبِ غنی مدعی، سو آسمان کی عرضی پر دیکھئے کیا حکم ہوا! دکنی کے دعوے کا

قبضہ جیسا کہ منشی جی محرقِ قاطعِ برہان کے ۹۵ صفحہ اخیر
میں لکھتے ہیں یہ ہوگا کہ اسد اللہ خان کے حسنات جامعِ برہانِ قاطع
کو ملیں گے ، مگر وہاں حیف و میل نہیں ہے ، معاً منشی جی کے
حسنات حضرتِ غالب کو دیے جائیں گے ۔

لہ الشکر و لله الحمد کہ غالبِ رند مشربِ برابر رہا ،
دکنی بچا ، منشی دھرا گیا ۔

تعز من تشاء و یدہ الملک و ہو علی کل شیء قدیر ۔ فقط



جوابِ تیغِ فکرِ منشی جواہر سنگھ صاحب تحصیل دار
بلب گلہ متخلص بہ جواہر

ہسکہ سیف الحق کی یہ تصنیف

فرقِ دشمن اس سے ہوگا ریز ریز

ہے یہ اظہارِ سالِ عیسوی

قول جو ہر کا ”زہے یہ تیغِ تیز“

۶۱۸

۶۳

ایضاً

جب چھپی یہ لطائف غیبی

بہرِ تاریخ اس کی ہاتھ غیب

سرِ احمق کو کاٹ کر بولا

طبع کو بھائے یہ ”لطائفِ غیب“

۸۱۲

۸۱

قطعہ ”تاریخِ سراج الشعرا سلطان الذاکرین مرزا یوسف علی

خان عزیز

جوابِ محرقِ چھپا جو ناگہ بصرفِ مقبولِ مدد زد و کوب

ہوا یہ ثابت کہ ہے عدو پر عمودِ قدرت کی ضرب لازیب

خیالِ تاریخِ جب کہ گزرا عزیزِ ایسے معاملے پر
کہا سروسِ فلک نے مجھ سے لکھو 'طلسمِ لطائفِ غیب،'

۱۲

۸۱

طبعِ زادِ والا نہادِ مرزا شمشاد علی بیگ خان رضوان ابنِ
نواب عالم بیگ خان مرحوم

جہانِ فضائلِ میانِ دادِ خان
مخاطبِ بہ سیفِ الحقِ اندرِ جہان

بہ تردیدِ محرقِ توجہِ کراشت
ز رویِ حقایقِ لطائفِ نگاشت

ہانا ہنرورِ بفرمانِ حق
در آن نامہ دم زد ز اعلانِ حق

ز سورتِ بہ دہلی فرستادہ است
رضا خان بہ طبعش رضا دادہ است

بہ افزائشِ حسنِ ممثالِ طبع
ز رضوانِ طلبِ کردہ شد سالِ طبع

وقائشہ گوہرِ بہ الہاسِ سفت
حریفانہ آمد ظریفانہ گفت

ز مصاصمِ غیبی سریدسگل

۸۱۳

۸۱

ہریدیم و ہجری شمردیم سال

قطعهٔ تاریخ از خاکسار بہاری لال کاتب الحروف عنی عنہ ،

میاں سیاح ہو تم کو مبارک

ہوئی جو آپ سے تقریرِ غیبی

جواب اچھا دیا محرق کا تم نے

غضب سوجھی تمہیں تدبیرِ غیبی

بدی غالب کی ہزدان کو نہ بھائی

عدو کو دی ہے یوں تعزیرِ غیبی

ہوا جب ختم چھپ کر یہ رسالہ

کہ جس کی ہرکشش ہے تیرِ غیبی

ہوئی جب فکرِ سالِ عیسوی کی

نظر آئی مجھے تحریرِ غیبی

سرِ حلسد آڑا کر دیکھ مشتاق

کہ سالِ طبع ہے ”شمشیرِ غیبی“

نکت

الحمد لله^۱ والحمدۃ^۲ کہ این صحیفۂ بہاری یعنی لطائفِ غیبی

بشیرین کاریِ کارِ ہر دازانِ اکمل المطابعِ بتاریخِ است [وا نہرِ ربیع

الثانی ۱۲۸۱ ہجری طبع شد ۔

۱ - اصل : للہ

۲ - اصل : الحمد

لطائف غیبی
کی
تعلیقات

اشاریہ الفاظ زیر بحث

آجین ۱۳ + ۱۵ + ۱۶	بسل ۳۶
آتش ۶	بو الہوس ۳۹
آلوسید ۲	بد کہ گویم ۳۱
آویزہ ۲۵ + ۲۴	پوزہ ۷۶
از کہ گویم ۳۱	پوزش ۷۵ + ۷۶
اسف ۲۶	پوزیدن ۷۵
اقسوس ۲۶ + ۲۷	پسودن ۳۳ + ۳۴
افتار ۲۸ + ۳۳	پل صراط ۵۱ بتکرار
افشردن ۲۸	نڈرو ۷
انگشتہ ۳۳	نہار ۷
انگوچھا ۱۵	جندھر ۳۸ بتکرار، ۳۹ + ۵۰
اوراسہ ۶۹	چادر ۱۵
باختر ۷	چرگر ۷
باس ۷	چینود ۵۳ + ۵۴ + ۵۷
باکہ گویم ۳۱	خاور ۷
پساویدن ۳۱ + ۳۲	خرج ۶۳
پسودن ۳۱ بتکرار، ۳۲ + ۶۳	خلاتیدن ۲۹
پیشیدن ۳۱	خینود ۵۲ + ۵۳
بتائیدن ۳۳ + ۳۴	دزد افشار ۳۲
بر پروشان ۵۳	رخشا ۳۳
برسان ۵۳	رومال ۱۵

۲۸ نشردن	روشن ۲۹
۶۱ نکانه	ژاژ ۳۱
۶۱ کفانه	سودم ۸۱
۱۵ کھس	سودن ۸۰
۲۸ کژا	شناختن ۱۸
۱۸ گرداندن	شناسد ۱۸
۱۸ گردد	شناساند ۱۸
۱۸ گردیدن	شناساندن ۱۸
۱۸ گشتن	شناسیدن ۱۸
۲۵ گوشواره	شورابه ۶۸
۱۵ لنگ	شورابه ۶۸ ، ۶۹
۲۸ غبورنا	عیش عشرت ۷۷
۶۳ نسج	عیش و عشرت ۷۷
۷۲ وچرگو	نعم الم ۷۷
۳۱ برزه	نعم و الم ۷۷
۶۶ بوس	فراز ۱۹ ، ۲۱
۷۴ بشتن	فروشدن ۸۰
۷۴ بشته	فرجده ۵۸ ، ۵۹ ، ۶۰
۷۶ یوزجان	فروید ۳۱
۷۶ یوزد	فروزه ۶۸
۷۶ یوزش	فسوس ۲۷
۲۳ یوخ	فشار ۲۹ ، ۳۱
۷۶ یان	

اشاریہ اسمائے خاص

پنجاب ۱	آذر کیوان ۵۵
پنج آہنگ ۲	آگرہ ۶۳
تپ محرق (عرق قاطع برہان) ۲	آمد نامہ ۸۰
۱۷۹۱ء ۱۲۱۲ء ۲۰۲۱ء	این زمین ۶۶ء ۶۷ء
۲۹ء ۳۰ء ۳۱ء ۳۵ء	اسدی ۵۳
۳۹ء ۵۵ء ۵۸ء ۵۹ء	اصفہان ۶۳
۶۳ء ۶۶ء ۸۷ء ۸۸ء	امیر اسماعیل سامانی ۵۳
تفتازانی ، علامہ ۲۶ بتکرار	امیر خسرو ۱۳ء ۵۹ء ۶۰ء ۶۱ء
جامع برہان (محمد حسین دکنی)	انوری ۳۵ء ۳۶ء بتکرار ۳۷ء
۱۷۹۱ء ۸۳ء	اورنگ آباد ۱
جامی ۲۷ء ۵۳ء ۵۵ء	ایران ۳۷ء ۸۱ء
جرجانی ، سید ۲۶	برہان قاطع ۱۱ء ۱۲ء ۱۳ء
جواہر سنگھ ۸۷	۱۹ء ۲۵ء ۲۷ء ۲۸ء
جوہر ، ہذب گڑھ ۸۷	۳۰ء ۳۶ء ۳۷ء ۳۹ء
حافظ ۲۰ء ۲۱ء ۲۷ء	بتکرار ۵۰ء ۵۸ء بتکرار ۶۰ء
حدیثہ ۳۲	۶۳ء ۶۴ء ۶۵ء بتکرار ۸۵ء
حزین ، محمد علی ۵۵	ہندداد ۷۳
حکیم شفا علی اصفہانی ۸۱ بتکرار	ہنگامہ ۱
خاقانی ۳۷ء ۵۳ء	چار عجم ۳۲
خاوران ۳۶ بتکرار	یہان متی ۲۳
دہستان مذاہب ۵۵ء ۵۳ء بتکرار	بہیرون ناتھ مٹھی ۹
دستبر ۳۷ء ۵۱ء	بوس ۵۱ء ۵۲ء

سیف الحق میان داد خان ،	دستیو ۲
سیاح ۱ ، ۷ ، ۱۳ ، ۲۲ ،	دلایلی ۵۳ ، ۵۵
۲۳ ، ۲۷ ، ۳۶ ، ۳۹ ،	دکن ۱ ، ۶۳ ، ۶۴ ، ۸۳
۵۶ ، ۵۹ ، ۶۳ ، ۶۶ ،	دکنی (مهد حسین) ۱۲ ، ۱۷ ،
۶۸ ، ۶۹ (میان داد خان)	۲۷ ، ۳۸ ، ۴۰ ، ۴۶ ،
۷۸ ، ۸۲ ، ۸۵ ، ۸۷ ، ۸۸	۳۷ ، ۵۷ ، ۶۲ ، ۶۳ ،
سیف قاطع ۷ ، ۱۳ ، ۳۷	۶۶ ، ۷۴ ، ۷۵ ، ۸۵
شاه عباس ثانی ۸۱	۸۶
شمشاد علی بیگ رضوان ، میرزا	دعوی ۱ ، ۵۹ ، ۶۳ ، ۸۸
۸۸	واجد الدر ۶۱
صراح ۳۵	رودکی ۵۳ ، ۵۵
طالب آملی ۶۷	روس ۶۶
طوس ۶۶ بتکرار	زردشت ۵۲ بتکرار
ظهوری ۲ ، ۵۵	زنجیان ۶۳
عالم بیگ خان ، لواب ۸۸	سامان پنجم ۳۷ ، ۷۲ ، ۵۵
عبدالصمد ، هرمزد ۵۶ ، ۵۷	۷۲
بتکرار	سعادت علی ، منشی ۲ ، ۲۱ ،
عرب ۷۳	۳۳ ، ۵۳ ، ۵۸
عجم ۶۸	سعدی ، شیخ ۱۰ ، ۲۰ ، ۲۶ ،
عرفی ۲ ، ۳۰	۳۷ ، ۵۳
عزرائیل ۳۹ بتکرار، ۵۰	سلطان محمود غزنوی ۳۷
عسجدی ۵۳ ، ۵۵	سنائی ، حکیم ۳۷ ، ۳۷ ، ۶۰
عنصری ۵۳	سند ۱
غالب ، احمد الله خان ۱ ، ۲ ،	سورت ۸۸
۳ ، ۷ ، ۸ ، ۱۰ ، ۱۱ ،	سیاح (سیف الحق) ۱ ، ۱۳ ،
۱۳ ، ۱۴ ، ۱۵ ، ۱۶ ، ۱۷ ،	۱۵ ، ۱۶ ، ۲۲ ، ۲۶ ،
۲۱ ، ۲۲ ، ۲۳ ، ۲۴ ، ۲۵ ،	۲۷ ، ۳۳ ، ۳۳ ، ۷۸

لطائف عجیبی ۳	۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸
عرق قاطع برہان ۱۰ ۱۱ ۱۲ ۱۳	۱۳۹ ۱۴۰ ۱۴۱ ۱۴۲
۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳	۱۴۳ ۱۴۴ ۱۴۵ ۱۴۶
محمد حسین دکنی ۱۱ ۱۲ ۱۳ ۱۴	۱۴۷ ۱۴۸ ۱۴۹ ۱۵۰
۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹	۱۵۱ ۱۵۲ ۱۵۳ ۱۵۴
محمود عزیزی ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶	۱۵۵ ۱۵۶ ۱۵۷ ۱۵۸
نخیز اسرار ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰	۱۵۹ ۱۶۰ ۱۶۱ ۱۶۲
مدارالفاضل ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵	۱۶۳ ۱۶۴ ۱۶۵ ۱۶۶
مرزا صاحب ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸	۱۶۷ ۱۶۸ ۱۶۹ ۱۷۰
۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲	۱۷۱ ۱۷۲ ۱۷۳ ۱۷۴
مسعود (معد) ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴	۱۷۵ ۱۷۶ ۱۷۷ ۱۷۸
منشعب ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱	۱۷۹ ۱۸۰ ۱۸۱ ۱۸۲
منشی جی ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸	۱۸۳ ۱۸۴ ۱۸۵ ۱۸۶
۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲	۱۸۷ ۱۸۸ ۱۸۹ ۱۹۰
منصور ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶	۱۹۱ ۱۹۲ ۱۹۳ ۱۹۴
مومن خان یوزباشی ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴	۱۹۵ ۱۹۶ ۱۹۷ ۱۹۸
مولوی روم ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰	۱۹۹ ۲۰۰ ۲۰۱ ۲۰۲
۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴	۲۰۳ ۲۰۴ ۲۰۵ ۲۰۶
مولوی صاحب ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰	۲۰۷ ۲۰۸ ۲۰۹ ۲۱۰
مہر نیمروز ۲ ۳ ۴ ۵	۲۱۱ ۲۱۲ ۲۱۳ ۲۱۴
نظامی ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰	۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸
ناصر خسرو ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰	۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲
نظیری ۲ ۳ ۴ ۵	۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶
وسط ہند ۱ ۲ ۳ ۴	۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰
ہند ۱۵ ۱۶ ۱۷ ۱۸	۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴
ہندوستان ۳ ۴ ۵ ۶	۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸
یوسف علی خان عزیز، مرزا ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰	۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲

لطیفہ ۱

عرق میں غالب کی ایک مخلوط ترکیب کو جو انہوں نے قاطع میں لکھی تھی بار بار طنزیہ انداز میں دہرایا گیا تھا۔ مثلاً ایک جگہ ”اگرچہ ادعای مرزا اسد اللہ غالب بیودن طابع صالح غلط مہمند جز برستی مہیوند است گہاں ہیچمدان نیز ہمین است کہ مرزا اسد اللہ غالب طبع سلیم غلط مہمند جز برستی مہیوند دارند“ اور پھر آگے چل کر ایک جگہ لکھا تھا ”باعبار گہاں ہیچمدان و طبع سلیم غلط مہمند جر برستی مہیوند مرزا اسد اللہ غالب“

لطیفہ ۲

اس لطیفے میں عرق کی عبارت پر غالب نے جو اعتراض کیے ہیں وہ حرف بہ حرف صحیح ہیں۔

لطیفہ ۳

اس لطیفے کے آخر میں ”شنا سالدن“ کے مضارع کی جو بحث وہ عرق کے اس حاشیے پر ہے ”معرف و پیشگو آنست

کہ در مجلس کسیے را بشناساید یعنی گوید کہ این فلان و فلان است“ لطائف میں اس حاشیے کی عبارت ’بشناساید تک نقل کی گئی ہے اور مضارع کے اس غلط استعمال پر اعتراض کیا گیا ہے۔

مجلس ترقی اردو کے نسخے میں اس کی جگہ ’بشناسد“ چھپا ہے جس سے اعتراض غیر واضح ہو گیا ہے۔

یہ لطیفہ لفظ ’آجین‘ کی بحث سے شروع ہوتا ہے جو جو لطیفے کا اصل موضوع ہے۔ ’آجین‘ کے بحث کے پس منظر کے لیے تیغ تیز کی متعلقہ تعلیقات دیکھیں۔ جو ہائیں۔ وید برہان میں اس لفظ کی بحث میں کہی گئی ہیں۔ انہی میں سے چند محرق میں کہی گئی تھیں۔

لطیفہ ۲

محرق میں لفظ ’آجین‘ کی بحث کے آخر میں لفظ ’فراز‘ اور ’فراز کردن‘ کا ذکر اس طرح آیا ہے۔ ’’پس حال ’آجین‘ مانند لغات مشترکہ و اعداد گشت شعر سعدی :

شعر :

بروی خود در طاع باز نتوان کرد
چو باز شد بدوشی فراز نتوان کرد

صاحب فرہنگ جهانگیری میفرماید کہ فراز دوازده معنی
دارد اول کشادہ و پهن را گویند جامی علیہ الرحمہ می نویسد :
شعر :

حضور مجلس الس است و دوستان جمع اند
وان یکاد بخواند و در فراز کنید
کہال اسمعیل گوید :

شعر :

چو مطرح ارچہ کہ افکنده ایم و پی سپریم
بہ پشتی تو چو مسند شویم سینہ فراز
دوم بمعنی بستہ آمدہ - خواجہ حافظ می فرماید :

شعر :

صنعت مکن کہ ہر کہ محبت نہ راست باخت
عشقتی بروی دل در معنی فراز کرد
کہال اسمعیل گوید :

شعر :

جہان پناہا از یمن دولت امروز
دہان عاقبت باز است و چشم فتنہ فراز

عرق کی اس عبارت میں حافظ کے بجائے جاسی سے شعر کا انتساب اور آخری شعر کے دوسرے مصرعے میں ”عافید“ کے بجائے ”عافیت“ فاحش غلطی ہے۔ تعجب ہے کہ لطائف میں اس سے کوئی تعرض نہیں کیا گیا۔ اس کے علاوہ مذکورہ مصرعے کا متن لطائف میں مختلف ہے، اگرچہ ”عافید“ بجائے ”عافیت“ صحیح درج ہوا ہے۔

اس لطیفے کے آخر میں ”یوغ“ ”آلوسیہ“ اور ”آویزہ“ کا ذکر آیا ہے۔ منشی سعادت علی نے عرق میں (صفحہ ۱۰ پر) لکھا تھا۔

کہ غالب نے لکھا ہے۔ ”یوغ“ کے معنی ہیں وہ لکڑی جو بیل کی گردن پر رکھتے ہیں۔ اس کے ضمن میں مرزا اسد اللہ غالب یہ بھی فرماتے ہیں کہ (برہان) ”آلوسیہ“ جامن کا نام بتاتا ہے اور یہ نہیں سوچتا کہ جب یہ بیل ہی ایران میں نہیں ہوتا تو اس کا نام اس زبان میں کیسے ہوگا۔ فقط میں کہتا ہوں کہ مرزا اسد اللہ غالب ٹھیک فرماتے ہیں لیکن نہیں سوچتے کہ جو چیز عرب و عجم میں نہیں ہوتی اور کوئی شخص وہ چیز عرب و عجم میں لے جاتا ہے تو اہل عرب و عجم اپنی زبان کے مطابق اس کا کوئی نام رکھ دیتے ہیں۔ اس کے لیے منشی سعادت علی نے فارسی میں لفظ ”انبہ“ اور عربی میں ”البح“ کی مثال دی تھی۔ پھر کہا تھا کہ

”جاس“ کو آلوسیہ مؤید الفضلاء والی نے یہی لکھا ہے۔ یہ لفظ فارسی الاصل نہ سہی لیکن اہل فارس کے محاورے میں ہے۔ اس لیے محمد حسین برہان مغفور نے برہان قاطع میں لکھا ہے۔ یہ لکھ کر منشی سعادت علی نے تین اور مثالیں دینے کے بعد لفظ ”آویزہ“ پر بحالپ کے اعتراض کا جواب دیا تھا، جس کا جواب الجواب پانچویں لطیفے میں ہے۔

لطیفہ ۵

اس لطیفے میں حافظ کے شعر: صلاح کار کجا الخ سے متعلق لطائف کے یہ الفاظ ہیں اور اس شعر میں روی متحرک قافیہ ا“ یعنی پہلے مصرعے میں حرف روی ساکن ہے اور دوسرے میں متحرک۔ مجلس کے نسخ میں ’روی‘ کی جگہ ”روئے“ چھپا ہے۔

لطیفہ ۶

عراق میں مولوی معنوی کا شعر یوں درج ہوا تھا۔

دلم دزد و نظر او دزد و آن دزد

عجب آن دزد دزد افشار چونست

اس کے بارے میں لطائف میں ہے ”پہلا مصرع منشی جی

مجھ کو پڑھا دیں اور معنی اس کے سمجھا دیں۔“ دراصل پہلا مصرعہ یوں ہونا چاہیے تھا :

دلم دزد نظر او دزد این دزد

کلیات شمس تبریزی میں رومی کی اس غزل کا التماسی مصرعہ یہ ہے :

عجب آن نافہ' تا تار چونست

لطیفہ ۷

”الکسبہ“ (سین سعنص اور ب ہے) اور ”الگشتہ“ (شین قرشت اور ت ہے) کی بھٹ کو چھوڑ کر غالب نے ”خاور“ اور ”باختر“ دونوں کے لغات اضداد ہونے کی مزید تردید کی ہے۔ لیکن حقیقت یہی ہے کہ متقدمین کے ہاں لفظ ”خاور“ بھی اور لفظ ”باختر“ بھی مشرق اور مغرب دونوں معنی میں استعمال ہوا ہے، البتہ متاخرین کے استعمال میں ”خاور“ صرف مشرق کے معنی میں اور ”باختر“ صرف مغرب کے معنی میں ملتا ہے۔

مشرق میں منشی سعادت علی نے لکھا تھا کہ مؤید الفضلاء میں ہے کہ ”باختر“ مغرب اور مشرق دونوں معنی

میں ہے اور ”خاور“ کے معنی بھی اسی طرح ہیں۔ مدارالافاضل
میں یہ شعر درج ہے :

چو خورشید سربر زد از باختر
سیاہی بہ خاور فرو برد سر

”باختر“ سے سورج کا نکلنا دلیل ہے کہ یہ مشرق کے
معنی میں ہے اور ظلمت کا ”خاور“ میں جا چھنا بتاتا ہے کہ
”خاور“ مغرب کے معنی میں ہے۔ فرہنگ جہانگیری میں ہے
کہ باختر مغرب ہے اور مشرق کے معنی میں بھی آیا ہے۔
عنصری کا شعر ہے :

چو برزد در فتنہ از باختر
دواجِ سپہ را سفید آستر

پہلا مصرعہ بتاتا ہے کہ ”باختر“ مشرق کے معنی میں
ہے۔ فرہنگ رشیدی میں ہے کہ باختر مشرق ہے اور خاور
مغرب۔ فردوسی کہتا ہے :

چو مہر آورد سویِ خاور کریغ
ہم از باختر برزند باز تیغ

اور کبھی اس کے برعکس ہے۔ انوری :

دی ز خاک خاوران چون ذرہ بمہول آمدہ
گشت امروز اندرو چون آفتابِ خاوری

اس کے بعد منشی سعادت علی نے کہا تھا ۔ تحقیق یہ ہے کہ باختر مخفف ہے بہ اور اختر کا اور اختر چاند اور سورج دونوں کو کہتے ہیں اس لیے ”باختر“ مشرق اور اور مغرب دونوں کو کہہ سکتے ہیں ۔ اسی طرح ”خاور“ ”خارور“ کا مخفف ہے اور ”خار“ چاند اور سورج دونوں ہیں ، اس لیے ”خاور“ بھی مشرق اور مغرب دونوں کے معنی میں ہوا ۔

یہ باتیں محرق کے صفحہ ۷۱ میں کہی گئی ہیں ، جنہیں یہاں ہم نے فارسی سے اردو میں منتقل کر کے پیش کیا ہے ۔

لطیفہ ۸

جیسا کہ غالب نے لکھا ہے ۔ ملا عبدالرحمن جامی کے ہاتھ کا لکھا ہوا آن کا اپنا ایک دیوان راقم نے خدا بخش لائبریری ہانکی پور میں دیکھا ہے اس میں کئی جگہ ”بلعجب“ اور ”ہلموس“ آیا ہے ۔ اس کے علاوہ دوسرے قدیم مخطوطوں میں بھی اسی طرح دیکھا ۔ ایرانی اساتذہ سے معلوم ہوا کہ ان ترکیبات میں ”ہل“ بمعنی بسیار ہے جو ترکی لفظ ہے ۔ عربی کا ”اہو“ اور ”ال“ یہاں نہیں ہے ۔

لطیفہ ۹

”ہسمل“ کی بحث کا پس منظر تیغ تیز کی متعلقہ تعلیقات میں دیکھیں۔ مولوی احمد علی نے مؤید برہان میں اس لفظ پر بہت کچھ لکھا ہے۔ محرق میں الہی باتوں میں سے چند باتیں ہیں۔

”تدو“ اور ”تذو“ کے بارے میں محرق میں تھا :

ہم نے برہان قاطع کے اس نسخے میں جو تقریباً تیس اضلاع کی تصحیح سے کلکتہ میں ٹائپ میں چھپا ہے دیکھا ہے اور فرہنگ رشیدی اور فرہنگ جہانگیری میں دیکھا ہے کہ ”تدو“ قای قرشت کے زیر سے اور ذال غیر منقوطہ کے پیش سے اور ”تذو“ ذال منقوطہ کے پیش سے ایک جاوڑ کا نام ہے جو سرخ اور ہردار ہوتا ہے اور حام میں پیدا ہوتا ہے۔ اگر یہ دونوں لفظ عربی ہوتے تو فرہنگ رشیدی اور فرہنگ جہانگیری والے نہ لکھتے۔ صراح اور قاسوس اور بحرالمحیط میں ہوتے۔ مرزا اسد اللہ غالب نے سچ بات کہی ہے کہ جس طرح خدا پرستوں کو خدا غلطی سے بھاتا ہے اسی طرح شیطان پرست کو شیطان کلمہ حق کہنے سے روکتا ہے۔ اگر غالب کہے کہ ذال منقوطہ ژند، ہاژند اور آستا میں نہیں ہے، مگر زبان ژند و ہاژند و آستا کے علاوہ دوسرے اہل

نارس نے بعض الفاظ میں دال نقطہ دار لکھی ہے ، جیسا کہ فرہنگ رمیدی اور فرہنگ جہانگیری سے ظاہر ہے ۔

”تومن“ اور ”جٹار“ کے بارے میں منشی سعادت علی نے جو کچھ لکھا تھا اسے غالب نے کسی علمی بحث کے قابل نہیں سمجھا ۔ محرق میں ”تومن“ کی بحث صفحہ ۳۶ تا ۳۸ ”اور جٹار“ کا بیان صفحہ ۳۸ اور صفحہ ۳۹ پر ہے ۔

لطیفہ ۱۰

”جمدھر“ کی بحث میں غالب نے محرق کے بیان کی بنیادی باتیں دہرا دی ہیں ، اس لیے ہم محرق کی متعلقہ بحث یہاں نقل نہیں کرتے ۔

لطیفہ ۱۱

اس لطیفے میں بھی محرق کے متعلقہ بیان کے حوالے کافی آگئے ہیں ، اس لیے محرق کا اقتباس پیش کرنا غیر ضروری ہے ۔

لطیفہ ۱۲

اس لطیفے میں ”اسائے ستہ“ سے مراد یہ الفاظ ہیں :

”جنیور (بروزن ابی ذر) ، جینتور (بروزن کینہ ور) ، چرنود (بروزن می رود) ، خینتور (بروزن طنبور) ، خینتور (بروزن حلی گرا) ، خینتور (بروزن بی خبی) ، منی ہل صراط ۔ یہ ایک لفظ کی چھ صورتیں برہان قاطع میں مختلف فصلوں میں مذکور ہیں ۔

”فرجد“ سے متعلق حوالے تو اس لطیفے میں خاصی تفصیل سے آگئے ہیں ، البتہ لطیفے کے آخر میں جو ”کفائہ“ اور ”خکائہ“ کا ذکر ہے اس کے لیے ذیل کی تفصیل ضروری ہے :

برہان قاطع میں تھا ””کفائہ“ بروزن ’ہالہ‘ بچہ را گویند کہ نارس از شکم یفتد ۔“

غالب نے قاطع برہان میں لکھا تھا ”آفرین صد آفرین ای فرزائہ دکنی لغتے صحیح آوردی و این قلب نکائہ است مثل لیام و میان و کنار و کران ۔ این قدر من در آگہی می افزایم کہ ”کفائہ“ و ”نکائہ“ ہر دو لغت ہکاف عربی ست و در ہر لفظ حرف نخستین مکسور ۔“

اس پر منشی سعادت علی نے جو تبصرہ محرق میں درج کیا ہے اسے ہم اردو میں منتقل کر کے پیش کرتے ہیں :

حکیم محمد حسین تہریزی کو آفرین صد آفرین ، خدا
مغفرت کرے ، کتنا صحیح لفظ بتایا ۔ فرہنگ رشیدی کے
مؤلف نے افکانہ ، افکنہ اور فکانہ لکھا ہے اور مسعود سعد
سلمان کا شعر بطور سند درج کیا ہے ۔

شکم حادثات آہستن
از خیب تو افکانہ کند

خسرو نے کہا ہے :

فلک سہمش از در خالہ افتد
حوادث ز اشکمش افکانہ کند

(شعر اسی طرح غلط صورت میں درج کیا ہے ۔) یوں
ہونا چاہیے تھا :

فلک را ز سہمش در خالہ افتد
حوادث ز اشکمش افکانہ افتد

اسی کتاب میں ایک دوسری جگہ لکھا ہے کہ ”فکانہ“
ف اور کاف فارسی سے ف کے زیر کے ساتھ وہی ”افکانہ“ ہے ۔
اگر مرزا اسد اللہ غالب کا ہرمزد غم عبدالصمد کے زیر
تعلیم رہنا جو بڑے کمال و دانش کا آموزگار تھا ۱۲ سے ۱۴ سال
کی عمر تک ٹھیک اور ہندیدہ ہے تو لیجیے صاحب برہان قاطع

نے یہ بھی لکھا ہے ”نگالہ“ زہر سے اور کافِ فارسی سے
 بروزنِ زمانہ ہے اور زہر سے اور کافِ عربی سے بھی آیا ہے ۔
 مرزا اسد اللہ غالب نے اعتراضات کی بھرمار کرنے کے
 شوق میں عبارت آخر تک نہیں دیکھی بالکل اسی طرح جیسے
 لا تقربوا الصلوة تک آیت پڑھ لیں اور باقی چھوڑ دیں ۔ اگر
 آخر تک دیکھ لیتے تو زہر اور زہر بھی نظر آ جاتا ۔

لطیفہ ۱۳

”گلہری“ کی بحث تیغ آمیز کی تعلیقات میں دیکھیں ۔

لطیفہ ۱۴

”آتش“ اور ”آئیش“ کی بحث تیغ آمیز کی تعلیقات میں
 دیکھیں ۔

مولوی امین الدین کی کتاب کو منشی سعادت علی نے
 محرق میں صفحہ ۱۴ پر ”قاطعِ قاطعِ برہان“ توصیفی طور پر
 کہا ہے۔ کتاب کا اصل نام قاطع القاطع ہے جو قاطعِ برہان
 کے جواب میں ۱۲۸۲ھ/۱۸۶۶ء میں شائع ہوئی تھی ۔

لطیفہ ۱۵

منشی سعادت علی نے ملا عبدالصمد کے بارے میں غالب
 پر طنز کرتے ہوئے محرق کے صفحہ ۶۹ پر لکھا تھا :

”گر ہرمزد ثم عبدالصمد ہنوز پیکر ہستی را نگذاشتے
 مثل آغا عبدالرشید خوشنویس کہ وی اشعار در حق خواجہ
 محمود نگاشتہ ہوا دی مرزا اسد اللہ غالب ہمعین فرمودندی ۔

ایہات :

خواجہ محمود آنکہ یک چندے
 بود شاگردِ ابنِ فقیرِ حقیر
 در حقِ او نرفتہ تقصیرے
 لیک اوہم ہی کندِ قصیر
 می نویسد ہر آنہد از ہد و نیک
 جملہ را می کندِ ہنامِ فقیر

لطیفہ ۱۶

منشی سعادت علی نے لکھا تھا ”دُرُون“ (دالِ اجد ہر
 ہش اور رے ہر ہش اور واو ساکن اور نوں کے ساتھ) دعا کے
 معنی میں ہے جو ”مغ خدا اور آذر (آتش) کی ستائش میں پڑھتے
 ہیں اور پڑھکر کھانے پینے کی چیزوں پر دم کرتے ہیں
 اور ان چیزوں کو جن پر دعا دم کی ہو ”ہشتہ شدہ“ کہتے ہیں
 اور جس چیز پر یہ دعا نہ پڑھی ہو اسے ”ناہشتہ“ کہتے ہیں ،

اس لیے کہ ”ہشتن“ کے معنی پڑھنے کے ہیں ژند اور ہاژند میں اور برہان قاطع میں بھی ہے ۔

اس لطیفے کے آخر میں غالب نے جو یہ جملہ لکھا ہے ”بادی النظر میں بوزجان کا لفظ کھٹکتا ہے۔۔۔“ یہ منشی سعادت علی کے ایک حاشیے پر ملتا ہے جو محرق کے صفحہ ۱۷ پر ہے اور واقعی اسی طرح چھپا ہے : ہاں یہ تختا نے (فی) بوزجان سخنِ نامربوط کہ آٹرا ہڈیاں ہم خوانند“ محرق میں یہ دراصل سہو کتابت ہے ۔

۱۷ لطیفہ

اس لطیفے کے آخر میں جن مولوی صاحب کی طرف اشارہ ہے وہ امین الدین امین دہلوی ہیں ، جو پٹالے میں مدرس تھے اور قاطع القاطع کے مؤلف ہیں ۔

۱۸ لطیفہ

محرق میں منشی سعادت علی نے یہ جملہ ”لاحول ولا قوۃ الا باللہ من این قدر قلم را چرا سود“ واقعی لکھا ہے لیکن لفظ ”من“ میں سہو کتابت معلوم ہوتا ہے ۔ شاید اس کا مضاف چھوٹ گیا ہے ۔ البتہ جملے کا فعل ”سود“ ہی ہے ۔

لطیفہ ۱۹

اس لطیفے میں ”ایک طبیب خاص“ سے مراد دہلی کے خاندانِ شریفی کے حکیم محمود خان ہیں۔ منشی سعادت علی نے محرق میں لکھا تھا غالب کے لئے میں ایک نسخہ تجویز کرتا ہوں وہ استعمال کریں۔ ”قرص کا فور ’عجب و ہندار نکردن‘، خود این خود پسند نبودن، ہر کردہ دیگر رشک و حسد بُردن بہ نمایش ہای خویش نیک کار دیگر را بہ ہد نسبت نکردن، ہمراہ عرقِ صندلِ شکیبائی و محبت و بردہاری و بشریتِ انارین شیرین زبانی و توش کلام نکردن ہر روز صبح و شام استعمال فرمایند تسکینِ دل خواہد بخشید“ اس کے بعد کہا تھا کہ غالب ۵۲ سال سے اس مرض میں مبتلا ہیں۔ سوزشِ دل سے بیوست بڑھ گئی ہے۔ فصد یا سلیق مناسب نہیں۔ بہتر یہ ہے کہ حکیم محمود خان (خاف الصدق حاذق الملک مسیح الزمان حکیم صادق علی خان ابن حاذق الملک مسیح الزمان حکیم شریف خان) سے جو اپنے زمانے کے مسرہا ہیں اپنا یہ مرض بیان کریں اور جو کچھ حکیم محمود خان نسخے میں لکھیں یا جو ما الجہن تجویز کریں اس پر عمل کریں۔

لطیفہ ۲۰

اس لطیفے کے آخر میں غالب نے محرق کی جس عبادت کی طرف اشارہ کیا ہے وہ یہ ہے : ”بعد ازین اگر اعمال حسنه ستم کار پسندیده درگاہ دادار روز شمار آمد در اعمال حسنه ستم دہدہ محسوب آیند و الا آنچه شدنی است خواهد شد۔“

سَوَالَاتِ عَبْدِ الْكَرِيمِ



احمدی ہندگانِ ربِ کریم عاصی عبدالکریم ، منشی
سعادت علی صاحب کی خدمتِ با برکت میں عرض کرتا ہے کہ
میں محرقِ قاطع برہان کو دیکھ کر آپ کی فارسی دانی بلکہ
ہمہ دانی کا معتقد ہوا ، مگر اپنے فہم کے تصور سے بعض
ترکیبوں کو نہیں سمجھا ۔ ناچار ان کی حقیقت آپ سے پوچھتا
ہوں اور متوقع ہوں کہ ہر سوال کا جواب جداگانہ عبارتِ
سلیس عام فہم لکھئے گا ، اور یہ سوالات محرقِ مطبوعہ کے
۵ صفحہ سے متعلق ہیں ۔ اس نسخہ بے نظیر کے ۶ ص ۶
اور باقی ہیں ، جب ان سوالوں کے جواب ہاچکوں گا ، تو
باقی سوالات پیش کروں گا ۔

سوال پہلا :

صفحہ ۲ سطر ۸ ، آپ لکھتے ہیں کہ ”پیش ازین چند
سالے کتاب مسمیٰ بہ حدائق العجایب تالیف کردہ بودم“ ، عاصی
عرض کرتا ہے کہ ”چند سالے“ کیا ترکیب ہے ۔ ہاں سالے

چند، و 'ماہے چند، و 'روزے چند، یا 'چند سال' و 'چند ماہ،
و 'چند روز'، مستعمل فصحاء ہے۔ سعدی بجا کہتا ہے : ع
چار پائے پرو کتابے چند

اپ "چند سالے" کی سند اساتذہ کے کلام سے آپ ہم کو
دیں۔ میں تو آپ کے کلام کو سند مان لوں گا، لیکن سنکرین
کو کیا جواب دوں گا ؟

سوال دوسرا :

صفحہ ۳ سطر ۹، آپ رقم کرتے ہیں "کہ باوجود این
کثرت چون ہمہ لغت باہم ترتیب حروف تہجی از اول لغت تا
آخرش چہ جای باب و فصل بتقدیم و تأخیر مرقوم شدند۔" مجھ
کو اس فقرے میں تردد یہ ہے کہ جب تک ترتیب کے قبل
'ہائے موحدہ' نہ آئے ترتیب متعلق بفعل کیونکر ہو۔ اسی
صفحے میں اس فقرے کے بعد بے فصل ۱۰ سطر میں تم لکھتے ہو۔
"احدے از فرہنگ نویسان چنین عرق ریزی در ترتیب لگردیدہ"
میرے نزدیک یہاں "لگردیدہ" غلط محض اور مغل معنی ہے۔
"نکردہ" ہوتا تو 'احدے' اس کا فاعل ٹھہرتا۔ "نکردیدہ" فعل
لازمی ہے۔ احدے اس کے ساتھ ربط کیونکر پائے گا ؟ اسی
صفحہ کی ۱۵ سطر میں تم لکھتے ہو "بدون از کتب لغت مندرجہ"
اشعار اسناد اساتذہ سخنوران اہل زبان ایران۔" مائل حیران
ہے کہ یہ عبارت فارسی ہے یا مجذوب کی بڑ ہے۔ سب کسرات

مہمل ہیں خصوصاً ”اساتذہ“ سخنوران، اساتذہ بھی بصیغہ جمع اور سخنوران بھی بصیغہ جمع۔ اگر اساتذہ کے آگے سخنور بصیغہ مفرد ہوتا تو اساتذہ کا کسرہ توصیفی گنا جاتا، اساتذہ موصوف ہو جاتے اور سخنوران کی صفت ٹھہرتی۔ ”اساتذہ“ سخنوران، کا کسرہ کسی طرح توصیفی نہیں ہو سکتا، مگر ہاں اضافی ہو سکتا ہے۔ اس صورت میں اس کی ہندی یہ ہو گی کہ ”سخنوروں کے استاد“ اور یہ نہ تمہاری مراد، نہ مقام کے مناسب پھر ”سخنورانِ اہلِ زبانِ ایران“ یہ ترکیب سخت لاسربوط اور نا مالوس ہے۔ اہلِ زبان لک فقرہ تمام ہو جاتا ہے۔ ایران کو اپنے مابعد سے سرو ربط نہیں۔ اہلِ انشا کے محاورے میں اہلِ زبانِ فارسی سے شعرائے ایران مراد ہیں۔ چاہو شعرائے ایران کہو، چاہو اہلِ زبان، اسم ”ایران“ کیا سمجھ کر لکھا ہے ؟

سوال تیسرا :

۴ صفحہ کی ۶ سطر کا فقرہ بخدوش ہے۔ ”حالی“ ضمیر خردمندانِ حق گزینِ دقیقہ رسِ سخنِ شناسِ مقلدانِ اساتذہ سخنورانِ اہلِ زبانِ پیشینِ خواہد بود۔ ”حالی“ مضاف ضمیر مضاف الیہ پھر ضمیر مضاف ”خردمندان“ مضاف الیہ۔ ”حق گزین“ صفت ”دقیقہ رس“ صفت دو صفت ”سخن شناس“ علیٰ ہذا القیاس۔ اب احقر کی تقریر سنئے۔ حالی کا کسرہ اضافی،

ضمیر کا کسرہ اضافی ، خرد مندان کا کسرہ توصیفی ، ”حق گزین“ اور ”ذقیقہ رس“ کا کسرہ قایم مقامِ واوِ عاطفہ ۔ یہاں تک تو میں سمجھ گیا ۔ اب ”حق شناس“ کی سین کو موقوف پڑھوں تو سارے فقرے کو اپنے مابعد سے ربط باقی نہیں رہتا اور اگر متحرک پڑھوں تو اس کو توصیفی نہیں کہہ سکتا ۔ ناچار اضافی کہوں اور ”سخن شناس“ کو مضاف ٹھہراؤں اور ”مقلدان“ کو مضاف الیہ بتاؤں ۔ ”سخن شناسِ مقلدان“ کے کوئی معنی ہوچھے تو کیا بتاؤں ۔ ”مقلدان“ کا کسرہ بے شبہہ اضافی ہے ۔ ”مقلدانِ اساتذہ“ یعنی اساتذہ کی تقلید کرنے والے لیکن وہاں تو ”اساتذہ سخنوران“ ہے ۔ اس کا حاصل وہ ہے جو میں اوپر لکھ آیا ہوں ۔ اس صورت میں بندی اس طولانی فقرے کی یہ ہوئی ”سخنوروں کے استادوں کے مقلدوں کے سخن شناس“ ۔ پھر یہاں بھی تو حضرت کو سکوت نہیں ۔ سخنوران کے آگے ”اہلِ زبان“ اس کو کہاں کہیاؤں ؟ خیر اس کو بھی آپ کی پیچھے کی عبارت میں بزور ٹھونس دیا ، ”پیشین“ کو کہاں کھسکڑوں ؟ کچھ فرمائیے کچھ بتائیے ، تاکہ آپ کا خادم کشاکش سے نجات پائے ۔

سوال چوتھا :

صفحہ ۵ سطر ۶ ، یہ ہے ”در زمانش آمد شد از ایران و رواجِ زبانِ پارسی و شاید از شعراً کلیم ہم بود“ ۔ ہر چند

رواجِ زبانِ پارسی ہند میں غوریوں کے عہد سے اور بہاؤوں کے عصر میں مجدداً ہوا ہے اور آپ کی عبارت میں، زمالش، کی شین کی ضمیر صاحبِ ”فرہنگ جہانگیری“ یا جامع ”برہان قاطع“ کی طرف راجع ہے اور یہ دونوں بہاؤوں بادشاہ کے بعد ہیں، لیکن میں تم کو زیادہ ذکر نہیں دیتا، اسی قدر پوچھتا ہوں کہ ”آمدشد“ کا مضاف کہاں ہے۔ کون لوگ ایران سے آئے جاتے تھے؟ اگر زبانی تم نے کہہ دیا کہ شعراء میں کب ماہوں گا۔ اپنے اس فقرے کی رو سے مجھے سمجھا دو گے تو میں تم کو استاد جانوں گا۔

سوال پانچواں :

صفحہ ۹ سطر ۱۰، آپ کا یہ فقرہ عجیب التركیب ہے ”ریخ چشم زخم وغیرہ آتھا کہ یہ احباب مجلس آس کہ مخاطب اند نرسد“ ”ریخ چشم زخم آتھا، کافی تھا، ”وغیرہ“، سچ میں کیوں لائے۔ یہ تو بے محل اور غلّی معنی ہے۔ پھر آگے ایک اور ٹھوکر ہے، یعنی ”مجلس آس“ کے آگے کاف کیسا ہے۔ سچ تو یہ ہے کہ آپ کے اقوال کو وہ سمجھے جس نے حضرت سلیمان کو خواب میں دیکھا ہو۔ میرا کیا منہ جو حضرت کے مدعا کا استنباط کر سکوں !

سوال چھٹا :

صفحہ ۱۳ سطر ۱۱ میں تم نے ایک شعر مولوی روم کی

مثنوی کا لکھا ہے ع

این چه کفر است این چه ژاژ است و فشار

ہنہ اندر دہان خود ہنشار

میں اس شعر کو موزوں نہیں پڑھ سکتا۔ پہلا مصرع

بے شک مولوی روم کی مثنوی کا ہے اور دوسرا مصرع از

روئے وزن حدیقہ حکیم سنائی غزنوی کی بحر کا معلوم ہوتا

ہے۔ دوسرے مصرع کا بموزن کرنا مجھ کو سکھا دیجئے۔ یہ

سوال ہے بہت جواب طلب۔ زیادہ حد ادب۔

سوال ساتواں :

صفحہ ۱۴ سطر ۵، ۶ اور ۷ کی عبارت یہ ہے

”از حکومت دزدان را میگردد و مال از آنها ستیدہ میگردد و

دزدان ازین سبب مال بہ وے میدہند کہ اگر ندہم، مارا قید

خواہم کنالید“۔ یہاں ”از حکومت“، نکسال باہر ہے، ’بحکومت‘،

چاہیے۔ پھر ”ستیدہ“ کس ملک کی فارسی ہے ؟ ’ستدن‘ بضم تین

و فتحہ، دال مصدر، ستد بحدفِ نون و بقای ضم تین ماضی،

ستدہ بہ اضافہ ہای مخفی مفعول۔ آپ ’ستیدن‘ اور ’ستیدہ‘ اور

اور ’ستیدہ‘ کسی استاد کے کلام میں دکھا دیجیے تو میری

نشتی ہو۔ اس سے پڑھ کر یہ پرسش ہے کہ ”دزدان“ صیغہ

جمع، مارا ”صیغہ“ جمع پھر ”ندہم“ کہاں کی بولی ہے؟ میرے

لزدیکہ ’ندہم‘ مناسب تھا۔ تم نے ’ندہم‘ کیا سمجھ کر لکھا ہے،

مجھے بھی سمجھا دو۔

سوال آٹھواں :

۱۸ صفحہ کی ۱۶ اور ۱۷ سطر میں مرقوم قلمِ طرفہ رقم ہے ”دو مثال بہ اندراج لفظِ فراز و لفظِ عین تقلیداً مرزا اسد اللہ غالب ترکیب دادہ نکاشت“۔ اس نگارش میں نہ معنی درست، نہ لفظ صحیح۔ معنی کی نادرستی یہ کہ ہم لفظِ کثیر المعنی کو اخداد میں شمار کرتے ہو اور یہ سمجھا رہے ہیں کہ غلط ہے۔ لفظِ کثیر المعنی اور ہے اور لفظِ مشترک المعنی اور ہے۔ لفظ کی غلطی اس سے زیادہ اور کیا ہوگی کہ ”تقلیداً مرزا اسد اللہ غالب“ لکھتے ہو۔ پھر و مرشد یا آپ نے ”بہ تقلید فلانی“ لکھا ہوتا یا ”تقلیداً للفلانی“ لکھا ہوتا۔ تقلیداً فلانی، نہ ترکیبِ فارسی، نہ ترکیبِ عربی۔ یہ وہی مثل ہے ”نہ ادھر نہ ادھر یہ پلا کدھر“!

سوال نواں :

۲۳ صفحہ میں آپ نے ”سیرابی بیان“ کو جائز نہیں رکھا۔ ذرا سوچئے کہ آپ کیا کہتے ہیں۔ رنگینی اور سیرابی اور شادابی بیان کی صفت کیوں کر نہیں ہو سکتی؟ یہ بیان کی خوبی کا استعارہ ہے۔ فنِ استعارہ کو آپ غلط ٹھہرائیں تو ”سیرابی بیان“ کی صفت بھی غلط ہو جائے۔ آپ کا قول یہ ہے کہ آس آدمی یا آس جانور کو سیراب کہو، جس نے پانی

پیٹ بھر کر پیا ہو یا اس کشت و باغ و سبزہ زار کو کہو جس کو خوب پانی دیا ہو۔ یہ قید تو محض تحکیم ہے اور اس قید سے لازم آتا ہے کہ فقط پھول کو شگفتہ کہیں اور جبین کو شگفتہ کہیں اور سوا کپڑے کے کسی چیز کو رنگین نہ کہیں۔ میں تو آپ کا معتقد ہوں، اس قید کو مان لوں گا لیکن اوروں کو کیا کروں؟

شاعر کہتا ہے غ

نمودِ گوہرِ سیراب در بنا گوش
چو شبیہ کہ کشد برگِ گل در آغوش

بہارِ دلش کے دیباچہ میں ہے :

بود از فیضِ معنی های سیراب
روان در جدولِ اوراقِ او آب

اسی صفحے میں تم نے ”اوشان“ کے تلفظ کو ضمیر جمع غائب لکھا ہے۔ حال آنکہ ضمیر واحدِ غائب ’شین اور ضمیر جمع غائب ’شان‘ ہے۔ ضمیر واحدِ حاضر مشاعرِ فوقانی اور ضمیر جمع حاضر ’تان‘ ہے۔ دونوں جگہ الف لون جمع کا ہے۔ ’اوشان‘ اور ’شاپان‘، اور ’مایان‘ وہ تصدیقِ عامی لکھتے ہیں جو بڑے درجے کے دروازے پر اور ڈاکخانے کی راہ میں اور کچھریوں کے میدان میں بیٹھے رہتے ہیں۔ دو باتوں کا متوقع ہوں۔ ایک تو یہ کہ ”سیرابی یان“، جو قاطعِ برہان میں مندرج ہے، صرف وہ

خاط ہے یا ”سیرابی گوہر“ اور ”سیرابی معنی“ یہ بھی غلط ہے ۔
دوسری بات یہ کہ ”اوشان“ کی سند از روئے نظم و نثر
اساتذہ عنایت کیجئے ۔

سوال دسواں :

صفحہ ۲۴ سطر ۱۰ آپ کی یہ عبارت ”بودن بہ پای
فارسی نہ در فرہنگ رشیدی و فرہنگ جہانگیری و در مؤید
الفضلا و مدارالافاضل ندیدم“، سراسر بے ربط بلکہ خط ہے
”نونِ نافید“ ابتدای عبارت میں اور ”در“ کا لفظ دو جگہ ،
پھر دو طرف ذکر کر کے ’واوِ عاطفہ‘ اور اس کے آگے دو طرف
اور ، گلستان ، بوستان پڑھنے والا لڑکا بشرطِ آنکہ ہاگل نہوگا ،
کبھی نہ لکھے گا ۔ اس مطلب کی گزارش کی طرز بے تکلف یہ
ہے ”بودن بہ پای فارسی در فرہنگ رشیدی و فرہنگ جہانگیری
مؤید الفضلا و مدارالافاضل ندیدم“ ۔ اس فقرے کے بعد بے
فصل یہ فقرہ اور زیادہ تر مضحک ہے کہ ”کان کہ دارند کہ
بران پای موحده بر آورندگان کتاب از رام تصحیف زیادہ کردہ
باشند“ کمترین ہوجھتا ہے کہ کان کے آگے کا کاف کیسا ہے
اور کیا معنی دیتا ہے اور ”بر آورندگان کتاب“ سے کون لوگ
مراد ہیں ۔ نہ مؤلف ’برآورندہ‘ کتاب ہو سکتا ہے نہ کاتب ۔
بھلا میں تم کو قسم دیتا ہوں سعدی کو ’برآورندہ‘ گلستان،
کہو گے یا وہ گلستان اگر تمہارے ہاتھ کی لکھی ہوئی ہے تو

اپنے کو اُس گلستان کا 'برآوردہ' لکھو گے۔

سوال گیارھواں :

صفحہ ۲۶ سطر پہلی میں تم لکھتے ہو۔ "ندائم کہ مرزا اسد اللہ غالب یہ کہ رہبرے ہای موحدہ اصلی یساویدن و یسودن را زایدہ انگاشتند"۔ فدوی پوچھتا ہے کہ 'یہ کہ رہبرے' کے کیا معنی یا 'یہ کدہا رہبرے' لکھتے یا 'یہ رہبری کہ' لکھتے۔ سبحان اللہ اس تحریر پر دعویٰ تالیف اور تصنیف کرنا اور پھر جناب حضرت غالب مدظلہ العالی سے پوچھنا کہ ہای یساویدن و یسودن کو کسی راہ سے زایدہ جانا۔ میں تم سے پوچھتا ہوں کہ تم اس موحدہ کو اصلی اور جزوی کلمہ کس راہ سے جانتے ہو۔ 'یسودن' مصدر اصلی اور 'یساود' اس کا مضارع اور 'یساویدن' مصدر مضارعی جیسا 'رستن' بمعنی اوکنے کے مصدر اصلی اور 'روئیدن' مصدر مضارعی۔ اب ایک بات اور سمجھو۔ مصدر کو یہ اضافہ ہای زایدہ متقدمین و متأخرین میں سے کسی نے استعمال نہیں کیا۔ ہاں صیغہ ہای ماضی و مضارع و امر ہای مقدم موحدہ لاتے ہیں۔ 'رات' کو 'برفت' اور 'رود کو' 'برود' اور 'رو' کو 'برو' لکھتے ہیں۔ 'محمد حسین دکنی' نے 'یساود' کو 'یساود' لکھا۔ سوائے ہمارے اور کون ایسا احق ہوگا کہ 'یساود' کے ہا کو خبر و کلمہ اور حرف اصلی سمجھے گا۔ قصہ مختصر،

میرا سوال ہسبیلِ استفادہ یہ ہے کہ خاص 'ہساود' کے ہائی-
 موحدہ کو حرفِ اصلی سمجھیں یا 'ہرود' و 'ہگوید' و 'ہناید'
 جتنے مضامین ہیں اور ہزار در ہزار ہیں ، اس ہرجو ہائی-موحدہ
 لاتے ہیں ، عموماً ان سب کو حرفِ اصلی اور جزوِ کلمہ سمجھوں
 اور چونکہ حرفِ اصلی کا حذف دستور نہیں ، پس جب 'ہساود'،
 کو لفظِ مستقل قرار دوں تو 'ہساود' کو مہمل سمجھوں یا
 مخفف ؟

سوال بارہواں :

صفحہ ۳۰ سطر ۱۹ ، حضرت نے "سردمانِ دور و دراز" ،
 لکھا ہے ۔ 'دور و دراز' راہ کی صفت ہے ، 'سردمان' کی
 صفت لفظ 'دور' البتہ ، 'دراز' کا عطف کیسا ؟ اگر 'دراز' سے
 'دراز قد' مراد ہیں تو 'دراز قد' لکھنے سے کیا مراد ہے ؟
 عیاذاً باللہ 'سردمِ بلادِ بعیدہ' یا 'سردمِ شہرہایِ دور دست' ،
 کی جگہ "سردمِ دور و دراز" لکھنا اور پھر فارسی دانی اور
 منشی گری اور فرہنگ نویسی کا دعویٰ کرنا ! پھر و مرشد
 چلے منہ بنانا تھا ، پھر شیروں کا مقابلہ کرنا تھا !

سوال تیرہواں :

صفحہ ۳۰ سطر ۸ "ما سخن فہمانِ انصاف گزینِ حق پسند
 را تکلیفِ دعوتِ نمیدہم" 'ما' کی خبر 'نمیدہم' ، مسموع و معقول
 ہے ، 'نمیدہم' کہاں کی بولی ہے ۔ اس جملہ 'مرکبہ' کی ہندی

یہ ہوگی ”ہم سخن نہیںوں کو دعوت کی تکلیف نہیں دینا“۔
 اب آپ ہی سوچئے کہ یہ اردو ہے یا انگریزی لہجہ ہے۔
 اس عبارت میں آپ نے ”خندستان“ کا لفظ لکھا ہے۔ آپ بڑے
 محقق فارسی دان ہیں۔ میں متوقع ہوں کہ ”خندستان“ کی سند
 اساتذہ عجم کی نظم و نثر میں سے مجھ کو عطا کیجئے۔
 اسی صفحہ کی ۹ سطر میں مرقوم قلم اعجاز رقم ہے۔
 ”بہر دیدنِ محاشایِ خندہ“ خویش آنان مانندِ رقاصان می طلباند“
 میں پہچانتا ہوں کہ ”آنان“ کے آگے لفظ ’را‘ جو مفعول کی
 علامت ہے کیوں نہ لکھا اور ’مطلبہ‘ کی جگہ ”سی طلباند“
 کیوں لکھا۔ تعدیہ کی کیا حاجت تھی؟

سوال چودھواں :

صفحہ ۵۴ یہاں بھی ۱۰ سطر میں ”برآوردگانِ کتاب“
 یعنی مصنفانِ کتاب لکھا ہے۔ گویا کتاب ٹیسو ہے جو کہا
 جانے کہ اب دسمبر آیا ہے، لڑکے ٹیسو لکھینگے۔

اسی صفحے کی ۱۱ سطر میں تم یہ لکھتے ہو ”از سرمہ
 ہمیری دیگر کتاب رفع گردیدہ“ مطلب سمہارا یہ ہے کہ اور
 کتاب کے مقابلہ سے رفع ہو گیا۔ واہ کیا خوب ”سیرا پر بیان“
 غلط اور ’سرمہ‘ مقابلہ صحیح! خیر یہ بھی سہی ”ہمیری“
 یعنی ’مقابلہ‘ کہاں سے ڈھونڈ کر لائے ہو؟ ”ہمیری“ لفظ غریب
 اور مقابلے کا استعارہ غلط۔ اگر یہ تکلف تمام ’ہمدوشی‘ اور

ہمسری کا مرادف ٹھہرائیں تو ”ہمسری“ مثلث کے معنی ادا کرے گا۔ مقابلے کے معنی کبھی نہ دے گا۔ مقابلہ ضدیت چاہتا ہے نہ مثلث۔ ۱۳ سطر میں لکھتے ہو: ”این بہان میاند“ اس مقام پر این ’بدان ماند‘ یا ’بدان می ماند‘ چاہیے تھا۔ ”این بہان میاند“ کے کیا معنی؟ پھر اسی صفحہ کے ۱۵ اور ۱۶ سطر میں لکھتے ہو۔ ”دیدہ ورانِ انصاف و حقیقت بر این صنعت میخندند و حقا ظاہر بین می سرایند“۔ چلے تو یہ ارشاد ہو کہ ”دیدہ ورانِ انصاف و حقیقت“ کیا ترکیب؟ پھر یہ کہے کہ ’حقا ظاہر بین‘ کے کیا معنی۔ حقا کے آگے تختانی یا ہمزہ ہو تو ظاہر بین حقا کی صفت ٹھہرے۔ خبر اس کو تم نے ناظرین کے وجدان پر محمول کیا۔ ’می سرایند‘ مجازاً ’میگویند‘ کے مرادف ہے، یعنی کہتے ہیں۔ پس اس کے آگے ایک کاف اور اس کے بعد ایک تقریر ضرور ہے۔ جب تم نے نہیں لکھا تو کوئی کیوں کر جانے کہ ”حقای ظاہر بین“ کیا کہتے ہیں۔ جس مجمع میں یہ صفحہ دیکھا جاتا تھا، ایک شخص ظریف حاضر تھا۔ اس نے سب کو ڈالنا اور کہا تم لوگ نادان ہو، جناب منشی صاحب نے ”می میانند“ کی جگہ ”می سرایند“ لکھا ہے۔ ہم سب نے کہا یہ امر سند طلب ہے۔ ”سرودن“ کے دو معنی ہیں: کاٹنا اور کہنا، ’تعریف کرنا، کس طرح مستلم ہو سکتا ہے؟ اس ظریف نے

کہا کہ منو ! ہندی میں تعریف کرنے کو سراہنا کہتے ہیں ۔
 منشی جی نے از روئے تفریس ’سی سرایند‘ لکھا ہے ۔ ہم نے کہا
 اگر یوں تھا تو ’’سی سرایند‘‘ چاہیے تھا ، نہ ’’سی سرایند‘‘ ۔
 ظریف نے کہا کہ منشی جی پرو ہیں دکنی کے جس نے
 برہان قاطع میں ’ارتنگ‘ کو ’ارتنگ‘ اور ’ارجنگ‘ اور ’ارژنگ‘ اور
 ’ارسنگ‘ اور ’ارغنگ‘ لکھا ہے ۔ منشی جی نے بھی ’’سی سرایند‘‘
 کو ’’سی سرایند‘‘ لکھ دیا تو کیا غضب کیا ؟ منشی صاحب !
 تمہارے سر کی قسم ، اس مجمع میں یہ نسبت آپ کی فارسی
 عبارت کے ، وہ لطائف ذوق انگیز درمیان آئے ہیں کہ سب
 اہل محفل ہنسی کے مارے مارے جانے لگے ۔ آخر کو ہائفاقِ
 رای ہم دگر یہ ٹھہری کہ فرہنگ نویسوں نے فارسی کو
 سات قسم پر منقسم کیا ہے ۔ ان اقسام سبعہ میں سے ساتویں
 فارسی سفدی ہے ۔ منشی سعادت علی نے آٹھویں فارسی نکالی
 ہے ۔ اس کا نام چفدی ہے ۔ چونکہ فدوی آپ کا معتقد اور
 غیر خواہ ہے ، اس امر سے بہت خوش ہوا اور آپ کی خوشی
 کے واسطے اس امر کی آپ کو اطلاع دے دی ۔

سوال پندرہواں :

محمد حسین دکنی جامع برہان قاطع پر طریقت نہ تھا ،
 شیخ وقت نہ تھا ، مفتی نہ تھا ، مجتہد نہ تھا ، عالم نہ تھا ،
 رعایائے دکن میں سے ایک شخص متوسط الحال ہو گا ، غایت

ما فی الباب یہ کہ پڑھا لکھا ہو گا۔ اس کی یہ نسبت جو حضرت غالب مدظلہ العالی نے کچھ کتابتِ ظرافت آمیز لکھی، آپ نے اس کے عوض میں حضرت کو وہ کچھ لکھا کہ اشراف کسی ادنیٰ آدمی کو بھی ایسی باتیں نہ کہے گا نہ لکھے گا۔ کوئی نہ لکھے گا۔ بس صاف گالیاں ہیں۔ یہ آپ کا معتقد آپ سے باکمال عجز و انکسار پوچھتا ہے کہ ایک دکنی دنی کے واسطے آپ کو اتنا غصہ کہوں آگیا کہ آپ نے مناظرے کو پھکڑ بنا دیا اور فحش بکتے لکھے اور بھوک دینے لگے، اس سوال کا جواب شافی لکھیے۔

سوال سولہواں :

آپ سنی ہیں اور اہل سنت و جامعہ خلفائے راشدین کو اپنا پیر و مرشد اور آن کی تعظیم و تفضیل کو اپنے پر واجب اور مستحب صحابہ کو گناہ بلکہ کفر جانتے ہیں۔ آپ کے حقیقی بھائی نے مذہبِ رفض اختیار کیا، محترم میں حاضرین کھاتے اور تعزید خانوں میں ’بھس آڑاتے پھرتے ہیں، تم ان سے کبھی خفا نہ ہوئے؟ مقامِ حیرت ہے کہ جامعِ قاطع برہان کی مذمت پر تو وہ استیلائے غیظ و غضب ہو اور لعن و طعن صحابہ سن کر کان پر جون نہ پھرے اور تہوری پر بل نہ پڑے۔ کہو گے ہمارے بھائی نے ہمارے سامنے کبھی تبترا نہیں کیا۔ تو میں عرض کروں گا کہ حسبِ عملک پالہ۔ میرا اذیت علی صاحب

کا امامیہ ہونا اور مذہبِ امامیہ میں سب صحابہ کا استعنان بلکہ و جواب مشہور اور اظہر ہے ۔ آپ کا سنا اور نہ سنا برابر ہے ۔ اللہ جلد بتائیے کہ سب صحابہ کیوں ناگوار نہ ہوا ؟ باوجود اس تسنن اور تقدس اور توریح کے جو تم کو حاصل ہے ، حسرتِ دین کی رگ جنبش میں کیوں نہ آئی ؟ جیسے وہاں غضب لاک ہونے کا باعث لکھیے گا ، یہاں خشم گئی نہ ہونے کی وجہ لکھیے گا ۔

خلاصہ :

اپ کا دستور یہ ہے کہ جب قندانِ مادہ علمی کی جہت سے حرب کو جواب نہیں دے سکتے ، تو غصے میں اللہ بن کو گالیاں دینے لگتے ہو ۔ نجم الدولہ اسماعیل خان بہادر غالب ، امیرِ نامدار اور مع ہذا حلیم اور بردبار ہیں ، کنہاری لاسزا بالیں سن کر چپ ہو رہے ۔ سنئے میں نے ابک دن نواب صاحب محترم الہیہ سے پوچھا کہ آپ نے منشی سعادت علی صاحب کی بد زبانی کا جواب کیوں نہ دیا ۔ حضرت نے فرمایا کہ اگر راہ چلتے سڑک پر گدھا تم کو لات مار بیٹھے ، تو کیا تم بسیلِ للاف سڑک پر ٹھہر جاؤ گے اور گدھے کو لات مارو گے ؟ میں نے کہا کہ ہرگز نہیں ۔ حضرت نے ارشاد کیا کہ پھر میں منشی علی کی خرافات کا جواب کیوں دوں ۔ اس اس کے اظہار سے میری عرض یہ ہے کہ حضرت غالب کھارے مقابلے

کو لنگ و عار سمجھ کر سکوت کر گئے ۔ میں دلی کا روڑا ہوں ۔ آب ہتھ زور تو میں کوڑا ہوں ۔ اگر آب بھکڑ لڑنے کا قصد کیجیے گا تو میں خم ٹھوک کر موجود ہو جاؤں گا ، ایک کہو گے ، دو سناؤں گا ۔ زہار میرے سوالوں کا جواب جیسا طریقہ شرفاء کا ہے دیجیے گا اور بد زبانی ، ژاڑخانی نہ کیجیے گا ۔

مکت الخطاب بعون الملک الوہاب و بحسن منتظر الجواب ۔

تم تم تم

سوالات عبدالکریم
کی
تعلیقات

تعلیقات

سوالات عبدالکریم

سوال ۱ : زیر بحث جملہ جو محرق قاطع برہان کے محقق ۲ کی سطر ۸ سے شروع ہو کر سطر ۱۱ پر ختم ہوتا ہے ، یہ ہے : ”پیش ازین چند سالی کتابی مسملی بعدایق العجایب بتقدیر لغات ہندی مستعملہ“ زبان اردو و تاخیر لغات فارسی و عربی ہم معنی لغات ہندی مذکورہ مندرجہ کتاب برہان قاطع و فرہنگ رشیدی و غیاث اللغات و شمس اللغات وغیرہ فارسی و صراح و قاموس وغیرہ عربی تالیف کردہ ہو دم ۔“

غالب نے جملے کے واسطہ کو حذف کر کے حوالہ دیا ہے ۔ غالب کا اعتراض صحیح ہے ، بلکہ اس جملے میں دو جگہ وغیرہ اور اس کے بعد ایک جگہ ”فارسی“ اور دوسری جگہ ”عربی“ اس طرح آیا ہے کہ نحوی ترکیب ناقص رہتی ہے ۔ ”فارسی“ اور

”عربی“ سے پہلے کوئی حرف جار لازم تھا ۔

سوال ۲ : اس سوال کے تحت غالب نے محرق کی عبارت پر تین اعتراض کیے ہیں ۔ یہ تینوں صحیح ہیں ، لیکن آسائذہ سخنورانِ اہلِ زبانِ ایران ، کے بجائے محرق کی عبارت میں صرف ’آسائذہ سخنورانِ اہلِ زبان‘ ہے ۔ اہلِ زبان کے بعد لفظ ایران جو غالب کے حوالے میں ہے محرق کے اصل متن میں نہیں ہے ۔

سوال ۳ : یہ سوال محرق کی عبارت مندرجہ صفحہ ۳۴ سطر ۲ سے متعلق ہے ۔ مجلس ترقی ادب لاہور کے شائع کردہ مجموعہ ’لشّر غالب‘ میں شامل سوالات عبدالکریم میں یہاں سطر ۲ کے بجائے سطر ۶ غلط چھپا ہے ۔ غالب کا اعتراض کہ زہر بحث فقرہ مخدوش ہے صحیح ہے ۔ اس کے ثبوت میں غالب نے جملے کا تجزیہ کر کے جو مقام بتایا ہے وہ اس جملے میں واقعی موجود ہے ۔

سوال ۴ : یہ سوال محرق کے اس جملے سے متعلق ہے جو صفحہ ۵ کی سطر ۱۴ سے شروع اور ۱۵ پر ختم ہوتا ہے ۔ مجلس کے مذکورہ بالا نسخے میں یہاں سطر ۶ غلط درج ہوا ہے ۔ اس کے علاوہ مجلس کے

لسخے میں متعلقہ جملے میں 'آمد شد' غلط چھپا ہے ۔

عرق کے متن میں 'آمد و شد' ہے ۔

سوال ۵ : غالب نے یہاں عرق کے ایک جملے کی ساخت پر دو اعتراض کیے ہیں ۔ دونوں صحیح ہیں ۔

سوال ۶ : یہ سوال عرق کی عبارت مندرجہ صفحہ ۱۳ کی

سطر ۱۱ سے متعلق ہے ۔ مجلس کے مذکورہ نسخے میں

یہاں صفحہ ۱۴ غلط درج ہوا ہے ۔ مثنوی مولوی

کا زیر بحث شعر دوسرے دفتر کی حکایت بعنوان

”مناجاتِ کردنِ شبانِ باحقِ تعالیٰ در عہدِ

موسیٰ علیہ السلام“ کا پندرہواں شعر ہے ، لیکن

شعر کے صحیح متن میں پہلے مصرعے کے الفاظ کی

ترتیب ذرا مختلف ہے در اصل مصرعہ یوں ہے :

این چہ ژاڑاست این چہ کفر است و فشار

اس شعر کا دوسرا مصرعہ اس طرح ہے :

پنبہ اندر دھانِ خود فشار

جسے عرق میں لفظ پنبہ کی اضافت کے بغیر اور

'فشار' کو باضافہ 'حرف با 'فشار' درج کیا گیا تھا ،

جس پر غالب نے مزاحیہ انداز میں اعتراض کیا ۔

سوال ۷ : مجلس کے نسخے میں زیر بحث عبارت دو جگہ غلط درج ہوئی ہے۔ محرق کے اصل متن میں زیر بحث جملوں میں ”ابن سب“ سے پہلے ”از“ اور ”خواہند کناید“ کے بجائے ”خواہد کناید“ ہے۔ غالب نے ان جملوں پر جو اعتراض کیے ہیں وہ دونوں صحیح ہیں۔

سوال ۸ : غالب نے لفظ ”فراز“ کی بحث کے ضمن میں کثیر المعانی اور مشترک المعانی کا جو فرق قائم کیا ہے وہ درست، لیکن ”فراز کردن“ کو لغاتِ اُضداد میں سے نہ ماننا درست نہیں۔ غالب کا دوسرا اعتراض جو محرق کے جملے میں تقلیداً کے غلط طور پر استعمال سے متعلق ہے درست ہے۔ زیر بحث جملے میں ’تقلیداً مرزا اسمد اللہ غالب‘ ہے۔ غالب نے اپنے حوالے میں اختصار کی غرض سے نام کے بجائے ”فلانی“ اپنی طرف سے استعمال کیا ہے۔ اس سوال کی عبارت میں جو مثل آئی ہے ”نہ ادھر نہ ادھر یہ بھلا کدھر؟“ اس میں ”بھلا“ کے بجائے ”بلا“ ہونا چاہیے۔ مجلس کے نسخے میں ”بھلا“ ہے۔

سوال ۹ : غالب نے قاطع برہان میں یہ جملہ لکھا تھا ”اگر ہمجنین بہر سیرابی فصل بایِ عربی یا بایِ فارسی

مضامعی را بافزايشِ پایِ موحده بايستی آورد
 در بند ایلانوس یعنی القیاض طبع چرا فروماند؟“
 یہاں لفظ ”سیرابی“ کے استعمال پر محرق میں اعتراض
 کیا گیا تھا جس کا جواب غالب نے اس سوال کے
 ضمن میں دیا ہے اور حوالے کے لیے ”سیرابی بیان“
 کہا ہے۔ اس سے غلط فہمی پیدا ہوتی ہے کہ
 غالب نے زیر بحث جملے میں ”سیرابی بیان“ لکھا
 ہوگا۔ دراصل ایسا نہیں ہے، جیسا کہ مندرجہ بالا
 اقتباس سے ظاہر ہے، غالب نے اسی طرح جیسے
 پہلے ایک جگہ اپنے نام کے بجائے جو حوالے میں
 آیا تھا ”فلانی“ لکھا ہے، یہاں بھی ”فضل۔۔۔“
 کے بجائے ”بیان“ لکھ دیا ہے اس بنیاد پر کہ
 لکھی ہوئی فصل بہر حال بیان ہی تو ہے اور بیان
 کی طرف سیرابی کی نسبت زیر بحث ہے۔ منشی
 سعادت علی نے لکھا تھا کہ ”سیرابی“ کے بجائے
 ”سیری“ لکھنا چاہیے تھا۔ جس کے معنی ہیں
 ”پرکردن“۔

منشی کا اعتراض بیجا ہے۔ ”سیرابی فصل“ میں
 فصل کے ایہام تناسب سے عبارت میں ایک لطف
 پیدا ہوتا ہے۔ لیکن تعجب ہے کہ غالب نے

یہ پہلو نمایاں نہیں کیا۔

اس سوال کے تحت غالب نے لفظ ”اوشان“، پر اعتراض کیا ہے جو منشی سعادت علی نے عرق میں استعمال کیا تھا۔ غالب کا مقصد یہ ہے کہ یہ ”سوقیائد“ لفظ ہے۔ غالب نے اساتذہ عجم کی نظم و نثر سے اس کی سند چاہی ہے اور کہا ہے کہ اوشان، شایان اور مایان وہ مقصدیان عاسی لکھتے ہیں جو بڑے درجے (کے) دروازے پر ڈاکخانے کی راہ میں اور کچہریوں کے میدان میں بیٹھے رہے ہیں۔ غالب نے ٹھیک کہا۔ ایران میں بھی جیسا کہ ڈاکٹر محمد معین نے قاطع برہان کے متعلقہ حاشیے میں بتایا ہے یہ لفظ مقامی بولیوں میں ملتا ہے۔ اس کے معنی یہ ہوئے کہ نصیح فارسی میں استعمال کیا جائے تو اجنبی اور دیہاتی محسوس ہوگا۔ یہاں تعجب کی بات یہ ہے کہ یہ لفظ ”برہان قاطع“ میں درج ہوا ہے، لیکن غالب نے اس طرف اشارہ نہیں کیا، نہ قاطع میں اس پر اعتراض درج کیا۔ فرہنگ انجمن آرای ناصری میں بھی جو گذشتہ صدی کی تالیف ہے یہ لفظ درج ہوا ہے۔ جہاں تک فارسی زبان کی کتابوں کا تعلق ہے۔

یہ لفظ ملفوظات صوفیہ میں راقم کی نظر سے گذرا ہے ، چنانچہ ملفوظات بابا شاہ مسافر میں جو حیدر آباد دکن کی مطبوعہ اٹھارہویں صدی عیسوی کی تالیف ہے یہ لفظ استعمال ہوا ہے ، لیکن یہ ظاہر ہے کہ صوفیہ کے ملفوظات میں اور صوفیانہ ادب کی کتب مقامات میں عامیانہ ، سوتیانہ اور ذہانتی لفظ اکثر ملتے ہیں ، اس لیے کہ صوفیوں کا رشتہ عوام سے رہا ہے اور انہوں نے اکثر عوام کو انہی کے محاورے میں مخاطب کیا ہے جس کا نقطہ اوج ابرات کی بولی میں شیخ عبداللہ انصاری کی مترجمہ طبقات الصوفیہ اور بابا طاہر عرباں کی دویتراں ہیں ۔

سوال ۱۰ : پہلا اعتراض محرق کے جس جملے پر ہے وہ اصل متن میں تصحیح شدہ ہے ، یعنی اس جملے میں ’در موبد الفضلاء‘ سے پہلے ’لہ‘ بنایا گیا ہے اور ”گمان“ کے بعد لفظ ”کہ“، مثایا گیا ہے ۔ ظاہر ہے یہ سہو کتابت ہوگا جس کی اصلاح شاید کتابت شدہ کاپی میں کی گئی مگر مفشوش رہی ۔

اسی سوال کے ضمن میں ”ہر آوردگان“ کتاب ”ہر غالب کا اعتراض بالکل صحیح ہے ۔

سوال ۱۱ : زیر بحث جملہ محرق کے صفحہ ۲۵ کی آخری سطر کے آخر سے شروع ہوتا ہے ، صفحہ ۲۶ کی پہلی سطر پر آیا ہے اور پھر دوسری سطر کے شروع میں ختم ہوا ہے ۔

غالب کا اعتراض ”بکہ رہبری“ پر بالکل درست ہے ۔ لیکن اسی سوال کے تحت غالب کے ’پسودن‘ اور ’پساویدن‘ پر بحث کرتے ہوئے جو کہا ہے کہ متقدمین اور متاخرین کے ہاں کہیں مصدر کے ساتھ ہاں زائدہ نہیں ملے گی یہ درست نہیں ۔ البتہ غالب کی یہ بات مولوی احمد علی نے بھی مؤید برہان میں صحیح منی ہے کہ یہ ب جزو مصدر نہیں زائدہ ہے مگر مصدر کے مصدر یہ ہاں زائدہ ہونے کی فارسی ادب سے کئی مثالیں دی ہیں جن میں سعدی کی بوستان کا یہ شعر بھی ہے :

مشقت نیزد جہان داشتن

گرفتہ بہ شمشیر و بگذاشتن

ظاہر ہے کہ غالب یہاں اپنے حافظے سے زیادہ مدد نہیں لے سکے ، ورنہ یہ چیزیں ان کے مطالعے میں آچکی ہوں گی ۔ اس کے علاوہ غالب کی نظر میں

نہیں کہ پہلی کی قاج المصادر میں متعدد مصادر
ہای زائدہ کے ساتھ آئے ہیں۔ جیسے برسیدن،
پترسازیدن وغیرہ۔

سوال ۱۲: غالب کا اعتراض صحیح ہے۔ مجلس کے نسخے میں
اس سوال کی عبارت میں ان الفاظ میں ”پہلے خود
بنوا تھا“ لفظ ’خود‘ کی خ پر زبر غلط چھپا ہے۔
سوال ۱۳: غالب کے چار تین اعتراض ہیں، جن میں سے دو
صحیح ہیں، لیکن لفظ ’خندستان‘ پر جو انہوں نے
اعتراض کیا ہے وہ ’اوشان‘ والے اعتراض کی طرح
ہے جو پہلے مذکور ہوا۔ یہ لفظ بھی برہان قاطع
میں آیا ہے، لیکن غالب نے اس طرف اشارہ نہیں
کیا بلکہ قاطع میں بھی معترض یا متعرض نہیں
ہوئے۔ یہ لفظ فرہنگ انجمن آرای لاصری میں بھی
درج ہوا ہے۔ عصر حاضر میں نکاحی ادب میں
اس کا استعمال ملتا ہے۔ البتہ غالب نے اساتذہ عجم
کی نظم و اثر سے جو اس کی سند مانگی ہے اس سے
بہ مترشح ہے کہ ان کے نزدیک اس لفظ کو فصیح
فارسی کے متین ادب میں جگہ نہیں ملی ہے۔

سوال ۱۴: غالب کے تمام اعتراض صحیح ہیں۔ البتہ ’سرمہ
ہمیری‘ اگرچہ فصیح نہیں لیکن اس بنیاد پر

قابل اعتراض بھی نہیں کہ ”ہمبری“، یعنی مقابلہ نہیں آ سکتا۔ خود برہان قاطع میں ”ہمبر“ کے معنی میں ”مقابلہ لشتن“ بھی درج ہے یعنی مؤلف برہان کا مقصد ہے ہمبرشدن کے معنی بتانا۔ عصر حاضر کے ادب میں بھی یہ لفظ کتاب کے مختلف نسخوں کے مقابلے کے لیے استعمال ہوا ہے۔

مجلس کے نسخے میں محرق کے صفحہ ۵۴ سطر ۱۴ کے الفاظ ”این ہمہ می ماند“ نقل ہوئے ہیں، لیکن محرق کے اصل متن میں ”این بہان می ماند“ ہے غالب کا اعتراض بہر حال درست ہے۔ لیکن شاید ”ہان“ سے پہلے ”ہہ“ کا حذف محرق میں سرور کتابت ہو۔

سوال ۱۵ : غالب نے یہاں اخلاقی نقطہ نظر سے ایک سوال کیا ہے جو واقعی معقول ہے۔

سوال ۱۶ : غالب کا اعتراض جذباتی ہے جس کا علم و ادب سے کوئی تعلق نہیں۔

خاتمہ : خاتمے کی عبارت میں غالب کا پہلا جملہ ضائر کے استعمال میں شتر گرے کی بڑی لطیف مثال ہے جو یہاں طنز و مزاح کی خاطر بہت بر محل ہے۔ اس طرح

صرفی و نحویی اختلاف فارسی اور اردو دونوں کے روزمرہ میں مسلم حیثیت رکھتا ہے ، بلکہ اونچی درجے کے ادب میں بھی دونوں زبانوں میں ملتا ہے ۔

استغناء

آن صفحات میں جو 'استغناء' کے عنوان کے تحت ہیں صرف ایک ہی مسئلہ ہے ، یعنی فعل امر یا اصل المصدر کے آخر میں الف و لون کا لاحقہ کس معنی میں آتا ہے ؟ غالب مخالف کے اس قول کی تردید کرتے تھے کہ اس طرح جو اسم مشتق بتاتا ہے وہ اسم فاعلی ہوتا ہے وہ کہتے تھے یہ اسم فاعل نہیں اسم حالیہ ہے ، جیسا کہ صرف و نحو فارسی میں مسلم ہے غالب ٹھیک کہتے تھے ، مگر انہیں اس حقیقت پر بڑی نظر کرنی چاہیے تھی کہ اسم حالیہ جو حالت بتاتا ہے وہ بہر حال اسم فاعل کی حالت ہوتی ہے ۔

تجیر



اللہ 'جل' شائہ' ، اپنے بندوں کو ورزشِ امورِ خیر کی توفیق دے ۔ اچھا ہے وہ بندہ جس کو ظلم کی خو نہ ہو ۔ اور ظلم کی انواع ہیں ، از آن جملہ ایک سخن پروری ہے کہ اس کو بے ایمانی کہا جائے ، یعنی کتنا حق اور اعلانِ باطل بہ اصرار ۔

اسد اللہ خانِ غالب کہتا ہے کہ میں نے خاص نظر بہ اعلانِ حق پرہان قاطع کی عبارت کی سستی اور بیان کی غلطی اور اطنابِ ممل کی نکوبش میں ایک رسالہ لکھا اور اس کا نام قاطعِ پرہان اور درفشِ کاویانی رکھا ۔ جب بعدِ انطباع وہ رسالہ مشتمر ہوا تو پہلے پہل اس ستمِ ہندی کے مطابق 'بیل نہ کو دا کو دی گون' ایک مردِ بے مغز معوج الذہن ، نہ فارسی دان نہ عربی خوان ، نے میری نکارش کی تردید میں ایک کتاب بنائی اور چھپوائی ۔ عرقِ قاطع اس کا نام رکھا اور اس کو مشتمر کیا ۔ میرے ایک یار نے اس کتاب کے جواب میں کچھ لطائف

گورنمنٹ بہادری توہین اور وضع و شریف ہند کی مخالفت ہے ۔
 میرا کیا بگڑا ، مولوی نے اپنا ہاجی بن ظاہر کیا ۔ میں نے
 معلم امین بے دین کو شیطان کے حوالے کیا اور احمد علی
 کے الفاظِ مذموم سے قطع نظر کر کے مطالبِ عالمی کا جواب
 اپنے ذمے لیا ۔ اس نکارش کا نام تیغ تیز رکھوں گا اور بعد
 امام اس کو چھواؤں گا اور اپنے احباب دور و نزدیک کی
 خدمت میں بھجواؤں گا اور اگر مرگ نے اسان نہ دی
 تو خیر ۔ ع

ای بسا آرزو کہ خاک شدہ

اب جہاں سے آغازِ فصول ہے ۔ داد کا طالب ، غالب ۔

فصل ۱

نظم

برآتم بہ نیروی این 'نیغِ تیز'،
 کہ مغزِ عدو را کم ریز ریز
 عدو آن کہ 'برہانِ فاطم'، نوشت
 بگفتارِ ست و بہنجارِ زشت
 اگر گفتہ آید کہ او 'مرد و رفت
 ز مغزش چہ خواہی ہم ای شکفت
 ز مغزش خرد 'جسمِ اماچہ سود
 کہ در زلدگی نیز مغزش نبود
 امید آنکہ گفتارِ آن بے ہنر
 کم ہم بگفتارِ زیر و زہر
 امید آنکہ چون کارسازی کم
 بدین نامہ دشمن گدازی کم
 زبہ نامہ کز فترِ اقبالِ او
 بکے 'نیغِ تیز' آمدہ سالِ او

(۱) 'بکے نیغِ تیز' ہے اس رسالے کا سال تالیف ۱۸۶۷ء حاصل ہوتا ہے ۔

فادرستی عبارت اسر و جدائی ہے "فہم" من "فہم" - فی الحال وہ عیوب جامع برہان کے لکھتا ہوں کہ جو بدیہی ہیں اور حسن بصیر ان کا مدرک ہو سکتا ہے -

سینکڑوں لغت پہلے نے سے لکھے ہیں اور پھر طوئے سے - پہلے حائے حظی سے لکھے ہیں اور پھر ہائے ہوز سے - جو الفاظ واو معدولہ سے ہیں اور جو بے واو ہیں ، دونوں کو ایک کر دیا ہے مثلاً 'خورده' بدواو جو صیغہ 'مفعول' ہے 'خوردن' کا ، اور 'خرده' بدخای مضموم بے واو ، جو ترجمہ ہے دقیقہ کا اور نقدی کو بھی کہتے ہیں ، ان دونوں کا تفرقہ اٹھا دیا ہے -

'ہف' بالفتح ایک لفظ ہے ثنائی - اس میں سے ایک سوکئی لغت پیدا کئے ہیں - مزا یہ ہے کہ برہان قاطع میں بھی لکھے اور پھر سواہر ملحقات میں بھی رقم فرمائے - مولوی صفحہ ۳۰۲ میں اس لفظ کے باب میں ایک صفحہ پورا سیاہ کرتے ہیں - میرا اعتراض یہ ہے کہ 'ہف' بمعنی کارگاہ جولاء یا بمعنی شائعہ جولاء و 'ہفوش' اسم طعام - 'ہفہف' بمعنی آواز سک - ابن سہ لغت اگر 'غریب' است و 'صحیح' در اول و آخر نکاشت - باقی یک صد و

(۱) 'مؤید برہان' میں یہ بحث صفحہ ۳۰۱ پر ہے صفحہ ۳۰۲ پر متعلقہ عبارت کی آخری چار سطریں ہیں -

(۲) دیکھیں تعلیقات -

چند لغت از ہفت کہ عددہست معروف مرکب ساخت ، سراسر کتابہ از ہفت ستارہ و ہفت کشور و ہفت پردۂ چشم ۔

مولوی جی پہلے تو مجھ پر اعتراض کرتے ہیں کہ 'صحیح' کے مقابل 'غلط' ہے ، نہ 'غریب' ، پھر فطائر کا حوالہ دے کر 'ہفت کشور' وغیرہ کی صحت میں غلو کرتے ہیں ۔ کوئی ہوجھے کہ غالب نے ان الفاظ کو کب غلط لکھا ہے ، جو تم اس کی صحت کے گواہ گزارتے ہو ۔ ایک لفظ سے سو لغت ہٹانے کا عذر کہاں ، اس خاکہ عبارت میں لکھ دیا کہ "عبارت ذاتی تہریز ہمہ معقولست و قول معترض نا مقبول ۔" میں کہتا ہوں کہ اس عذر نہ کرنے کو میں نے معاف کیا ۔ دوبارہ ملحقات میں انہی سو لغت کے لکھنے کا تو مولوی جی جواب دیں ۔ اغلب لغات کے معنی دس دس بیس بیس بلکہ سوا بھی لکھے ہیں ۔ بعض مترادف بعض ضد ہمد گر ، 'بسمل' کے معنی لکھتا ہے "ہر چیز کہ آن را ذبح کردہ باشند ۔" میں نے اس مقام پر لکھا ہے ۔ ذبح بہر جائداران است ، نہ از برای اشیاء اب یہاں صاحبانِ فہم و علم و داد سے انصاف چاہتا ہوں کہ اس بیان میں میں حق پر ہوں یا مولفِ برہان ۔ جامع برہان 'آتش' کی نے کو مکسور بتاتا ہے اور میان انجو کے قول

(۱) 'قاطع برہان' میں بھی اس مقام پر صرف 'از ہے' ۔ 'از قبیل'

ہونا چاہیے تھا ۔ قاطع کی اصل عبارت کے لیے دیکھیں تعلیقات

(۲) دیکھیں تعلیقات ۔

(۳) اصل مطبوعہ نسخے میں : 'الذہیں'

کو سند لانا ہے ، مگر جس حال میں کہ نظامی یہ نقش
بٹھاتا ہے :

منے کوست حلوائی ہر غم کشے
ندیدہ بجز آفتاب آتشے

خاقانی یوں فرماتا ہیں :

باعین کبالت ای ملکوش
طوبیٰ خشک است و کوثر آتش

ہر چند سعدی کی نظم میں اور بہت سے اساتذہ کے کلام میں
فتحہ ' ثانی ' آتش ، کائنات علی الحجر ثابت ہے ، لیکن میں دو
بانگ کلاموں کے کلام کی سند دیکر بالغا اور کبراے ہو چھتا ہوں
کہ کیوں حضرت خاقانی اور نظامی سچے یا انجو فرہنگ جہانگیری
والا اور دکنی برہان قاطع والا سچا ۔ وہ دو ایرانی بلند پایہ
اور یہ دو ہندی فرومایہ ۔ برہان والا اندھا ہے اور فرہنگ
جہانگیری اس کی عصا ہے ۔ جامع فرہنگ سے تعجب ہے کہ
فارسی زبان کے مالکوں کے خلاف اپنے وہم کی رو سے آتش
بدکسرہ لکھتا ہے ۔ اہل انصاف سے جواب کا طالب ، غالب ۔

(۱) اصل نسخے میں ”لختانی“ ہے ۔

فصل ۲

اب مولوی احمد علی صاحب کی خدمت میں حاضر ہوا ہوں۔ مؤید برہان کے دوسرے صفحے میں تاکید کرتے ہیں کہ زہار محمد حسین کو دکنی نہ کہو، وہ تبریزی ہے۔ آخر ظہوری و نظیری بھی ایران سے آکر دکن اور ہند میں رہے ہیں۔ یہ دکنی، وہ ہندی کیوں نہ کہلائے۔ واہ رے قیاس مع الفارق! ان دونوں میں سے ایک کا مولد قرشیز، ایک کا مولد نشاپور۔ بطریق سیر و سفر ہند میں آئے۔ ان کو دکنی اور ہندی کون کہہ سکتا ہے۔ محمد حسین بے چارے کا دادا بردادا تبریز سے آیا ہوگا۔ یہ دکن میں یا ہند کے کسی اور شہر میں پیدا ہوا ہوگا۔ اچھا مولوی صاحب، اگر اس کو تبریزی مولد کہتے ہیں اور صاحب شخص تھا تو اس کا دیوان دکھائیں۔ شاہجہان کا عہد تھا۔ محمود غزوی کے وقت کے شعراء کے کلام جامعاً موجود ہوں اور شاہجہان کے زمانے کے شاعر کے اشعار نہ پائے جائیں۔ دیوان نہ سہی، کسی تذکرے میں اس کے کلام کا پتا دیں۔ ہاں یوں ہو سکتا ہے کہ یہ شخص شعر کہتا ہوگا، مگر ہوج اور واہی۔ ان اشعار کی

تدوین کیا ہو اور ان کو تذکرے میں کون لکھے ۔ پھر ارشاد ہوتا ہے کہ 'ما قال' کو دیکھو ، 'من قال' سے قطع نفاذ کرو ۔ فقیر پوچھتا ہے کہ ہے کیا ، جس کو دیکھیں ، نظم مفقود ، نثر مردود ۔ نثرانِ عمدہ کا ذکر نہیں کرتا ۔ منشاءِ مادھورام ، الشایِ خلیفہ اور جو چھوٹی چھوٹی نثریں فی الحال تالیف ہوئی ہیں ، ہر ایک کی عبارت برہانِ قاطع کی طرزِ تحریر سے بہتر ہے ۔ اب یہاں پھر توقف کر کے خاص اس باب میں والانظروں سے انصاف چاہتا ہوں ۔ انصاف کا طالب ، غالب ۔

فصل ۳

'... مؤید کے ہاتھوں صفحے میں مولوی جی لوگوں کی منتیں کرتے ہیں اور بتاتے ہیں کہ آؤ اور دکنی کا سر پکڑو۔' پھر مولانا مؤید کے صفحہ ۶ میں اسدی طوسی اور حکیم قطران کو دو فرہنگوں کا مؤلف بتاتے ہیں۔ بھلا صاحب، اگر اسدی طوسی نے فرہنگ لکھی ہوتی تو محمود غزنوی کے عصر سے آج تک سب فرہنگ نگاروں کا ماخذ وہی ہوتا اور اختلافِ لفظ و معنی کسی لغت میں راہ نہ پاتا، لیس، فلیس۔

صفحہ ۱۲ میں حضرت مولوی صاحب موافق مذہبِ مولوی اوشد، جامعِ فانوسِ خیال کے 'شکم' و 'اشکم' و 'سید' و 'اسید' و 'بگو' و 'بشنو' ان لفظوں کی حقیقت ایک بتاتے ہیں۔ 'اشکم' و 'اسید' اور 'بگو' اور 'بشنو' کو دری بتاتے ہیں۔ 'شکم' اور 'سید' اور 'گو' اور 'شنو' کے حق میں خدا جائے کہا فرماتے ہیں۔ اصل اس کی یہ ہے کہ 'سید' و 'شکم' دو لغت جامد ہیں، ان پر الفِ وصل لاتے ہیں۔ چاہو

(۱) یہاں کئی جملے ہم نے اس بنا پر جھوڑ دئے ہیں کہ نعتی تھے۔

(۲) اصل: 'بگو'، 'بشنو'۔

عکس یعنی 'اشکم' و 'اسید' کو لغتِ اصلی اور 'شکم' و 'سید' کو مخفف کہو۔ 'بکو' اور 'بشنو' دو صیغہ اس ہیں، 'گفتن' اور 'شنیدن' کے اور ان پر 'موحدہ' زائدہ بھی ہے۔ 'گوید'، 'شنود' مضارع اور اس 'گو' اور 'شنو'۔ کہاں اسمِ جامد مع الفِ وصل، کہاں صیغہ اس مع 'موحدہ' تحتانی۔ کیوں حضراتِ کثیر البرکات اس بیان میں میں حق پر ہوں یا مولوی احمد علی صاحب؟ داد کا طالب، غالب۔

(۱) اصل: 'یہی' لیکن یہاں حیاتی کلام کے لحاظ سے 'ہے' کا محل تھا۔

فصل ۲

جناب مولانا ۱۸ صفحہ میں حکم دیتے ہیں کہ 'پیدائی' و 'زیبائی' صحیح، 'پیدایش' و 'زیبایش' غلط۔ آخر حاصل بالمصدر بنانے کے لئے دو ہی حرف موضوع ہیں یا آخر میں شین یا تحتانی۔ موافق مولوی حی کے اجتہاد کے سینکڑوں لفظ متروک و مطرود ہو جائیں گے۔ ہم کہتے ہیں کہ 'زیبایش'،^۱ اور 'پیدایش'،^۲ و 'گنجایش'،^۳ کو 'زیبائی' و 'پیدائی' و 'گنجائی' بھی کہہ سکتے ہیں، مگر 'آرایش'،^۴ و 'آسایش'،^۵ 'کاهش'، و 'رنجش' کے آگے بے ترکیب شین کی جگہ یای حطی نہیں لاسکتے اور یہ مقدمہ نہ دلائل کا محتاج ہے، نہ نظائر کا حاجت مند۔

پھر صفحہ ۱۹ میں 'کندن' کو صحیح اور 'کندیدن' دو غلط بتاتے ہیں۔ یا رب 'کندن' مصدر اصلی اور 'کندیدن' مصدر فرعی، بنا ہوا مضارع سے جیسے 'آوردن' اور 'آوریدن' یا 'رستن' بہ رای مضبوط مصدر اصلی اور 'روئیدن' مصدر فرعی،

(۱ تا ۷) اصل مطبوعہ نسخے میں زیبائش، پیدائش، گنجائش، آرائش، آسائش لکھا ہے، حالانکہ ہمزہ کے بجائے ان الفاظ میں یای منقوطہ ہونی چاہیے۔

نکلا ہوا 'روید' سے جو 'رستن' کا مضارع ہے۔ 'خواہد' و
 'ہاید' و 'تواند' ماقبل صیغہ ماضی آتے ہیں، گلیہ دستور ہے۔
 'فرستادن'، مصدر، 'فرستاد'، ماضی، 'فرستد'، مضارع، 'فرست'،
 اس۔ کون اندھا ہوگا جو صیغہ ماضی کو چھوڑ کر یعنی
 'خواہد فرستاد' کی جگہ 'خواہد فرست' لکھے گا۔ 'فرستن' مصدر
 ٹھہرے تب 'فرست' صیغہ ماضی بنے اور اس سے پہلے
 'تواند' وغیرہ گنجائش پائے۔ جو لوگ 'خواہد فرست' و 'ہاید
 فرست' لکھیں گے وہ زمرہ بنی آدم سے خارج ہیں اور قابل
 خطاب نہیں، مگر مولوی جی نے قلیل کی پیروی کی ہے کہ
 وہ غلط غلط محاورے لکھ کر اس کی تصحیح کرتا ہے مثلاً
 "نان از مربای سیب خوردم" کو غلط کہتا ہے اور ہدایت
 کرتا ہے کہ "نان یا مربای سیب خوردم" کہو۔ انصاف کا
 طالب، مخالف۔

فصل ۵

اسی صفحے میں مولوی صاحب آگہی دیتے ہیں کہ 'فرستادن' کا مضارع 'فرستد' ہے ، نہ 'فریسد' ۔ سَلَمْنَا ، لیکن اگر برعایتِ قافیہ نثر یا نظم میں منشی یا شاعر ، 'فریسد' و 'فریسد' ، لکھ جائے تو ایسی قیاحت لازم نہیں آتی ۔ ہاں 'شعیدن' بمعنی 'ہوئیدن' نکسال سے باہر ہے ۔ شنیدن کے دو معنی ہیں ، 'سننا' اور 'سونگھنا' جیسا کہ حافظ فرماتا ہے ،

بیت :

ہوئی خوشِ تو ہر کہ ز بادِ صبا شنید
از یار آشنا خبرِ آشنا شنید

اسی ۱۸ اور ۱۹ صفحے میں جہاں 'کندیدن' کو غلط بتاتے ہیں 'ماند' و 'خواند' کو بروزنِ چاند غلط بتاتے ہیں اور 'مُند' و 'مُختد' کو بروزنِ 'تند' و 'کند' صحیح فرماتے ہیں ۔ پس اس سے لازم آتا ہے کہ 'ماندن' و 'خواندن' بھی بے الف بروزنِ 'کُندن' ہو ، جو ہندی میں اسمِ زرِ بے غش ہے ۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ ۔ خواندن مع الواو معدولہ و الف اور (۱) اصل مطبوعہ نسخے میں ہوتی ہے ۔ مع 'الواو المعدولہ' یا 'مع واو معدولہ' ہونا چاہیے تھا ۔

ماندن مع الالف اور خواندن مع الواو اور الف اور 'ماند'، مع الالف مولوی جی کی مثال کے مطابق ہر وزن 'چاند' صحیح ہے، لیکن اہل ایران الف کو سلا دیتے ہیں اور یہ لہجہ ہے، نہ قاعدہ۔ شاعر اور منشی کو تتبع قواعد کا چاہیے۔ لہجے کی تقلید چروپیوں اور بھانڈوں کا کام ہے۔ یہ سب ایک طرف اور صفحہ ۲۰ میں 'چشمِ عیب ساز' ایک طرف۔ صاحبو، واسطے خدا کے چشم کی صفت 'عیب بین' ہے یا 'عیب ساز'۔ آنکھ کا کام عیب کا دیکھنا ہے یا عیب کا بنانا؟ جواب کا طالب، غالب۔

فصل ۶

مؤید کے ۱۲ صفحہ میں مولوی جی لکھتے ہیں کہ صاحبِ فرہنگِ سامانی اور خان آرزو بھی مائعِ تخصیص ’آجین‘ ہیں اور عموماً ’رومال‘ کو لکھتے ہیں۔ بھر نتیجہ اس شکل کا یہ نکالتے ہیں کہ یہ اعتراض ان دو شخصوں کا ہے۔ غالب سارق ہے اس اعتراض کا۔ سبحان اللہ، مضمون کا سرقہ سنا تھا، سرقہ اعتراض نہ سنا تھا۔ اتفاق رائے کا نام سرقہ رکھنا کتنی بڑی ناانصافی ہے۔ جامعِ برہان کی رائے کا اور فرہنگ نویسوں کی رائے سے متفق ہونا امتداد اور میری رائے کا سامانی اور آرزو کی رائے سے اتفاق مجھ پر باعثِ الزامِ سرقہ۔

مؤید کے بالخصوص صفحے میں جہاں مولوی جی لوگوں سے دکنی کا سر ہکڑواتے ہیں: وہاں ایک فقرہ لکھتے ہیں ”غمِ گفتارِ پارسی زبان خورد“ اور یہ فقرہ ”درفشِ کاویانی“ کا ہے مندرجہ صفحہ ۶۳ مگر اس طرح ہے ”غمِ تباہیِ آئینِ گفتارِ پارسی خورد“۔ مولوی نے بے معنی کر کے لکھا۔ یہاں ”غمِ گفتارِ پارسی زبان خورد“ کے کیا معنی۔ غم مترتب ہوتا ہے ہلاک پر، فوت پر، گفتار کا غم کیا اور پھر گفتار بھی اور زبان بھی! یہاں مولوی کی

فارسی دانی اور سخن رانی کی ٹھیک نکل گئی۔ اہلِ عقل و انصاف سے یہ سوال ہے کہ اتفاقِ رائے اگر سرقہ ہے، تو چاہیے سراسر فقرہ بے تغیر۔ لفظ لکھنا اوجکا بن اور اوٹھائی کیرا بن ہو، جس فعل کے فاعل یعنی اوجکے اور اوٹھائی گیرے کو اہلِ ایران ’بردار و بدو‘ کہتے ہیں۔ سرقہ‘ فقرہ بے تبدلِ لفظ سن لیا۔ اب سرقہ‘ مضمون بہ تغیرِ الفاظ سنئے۔ فقیر نے درفشِ کاویانی کے ۱۲ صفحہ میں عبارت لکھی ہے ”آرے دیبرانِ پارس را قاعدہ چنان بود کہ بر سر دالِ اجد نقطہ نہادندے۔ چون درین اندیشہ وجودِ دالِ ہی نقطہ از میان میرفت و ہمہ دال منقوطہ می ماند، اکابرِ عرب قاعدہ‘ قرار دادند و فقرہ‘ دال و ذال را بر آن قاعدہ اساس نہادند“۔ منصفین ملاحظہ کریں کہ مولوی عربی خوانِ فارسی مدان مؤید کے ۲۴ صفحے میں یہ عبارت یوں لکھتا ہے۔ ”یہ خاطرِ قاتر چنین میرسد کہ چون در زبانِ قدیم و عہدِ باستان بر زبرِ دال نقطہ می نہادہ اند، متأخرین کہ ازین قاعدہ آگاہ نیستند، آن را خیالِ ذالِ منقوطہ کردہ اند“ حضرات کو میں اس امرِ خاص میں بہت تکلیف دوں گا اور دادِ طلبی میں اصرار و ابرام کروں گا۔ لڑہنگ ہای پیشین میں کوئی مجھ کو یہ مطلب دکھا دے تو میں گنہگار و ورنہ مولوی اوٹھائی کیرا۔

یہ راز مجھ سے شت ہر مزد ثم مولانا و اولٹا حضرت

مولوی عبدالصمد علیہ الرحمہ نے کہا ہے ۔ دوسرا کوئی اس کو نہیں جانتا تھا ۔ ایسی لٹی بات کو چرانا اور اپنا تول بنانا چوری اور سر زوری ، خیرہ رانی اور بے حیائی ہے یا نہیں ؟
مصرع :

اے اہل عقل کوئی تو بولو خدا لگی

جواب کا یہ ابرام طالب ، غالب

فصل ۷

درفش کاویانی کے ۱۶ صفحہ میں فقیر لکھتا ہے کہ 'آرا' بمعنی 'آرایش' کجاست و 'آریندہ' را کے گویند۔ 'سخن آرا' و 'بزم آرا' نظیر بھی تواضع بود۔ ابن خود کلام معترض خواہد بود کہ صیغہ امر فی الزائش اسم در اول افتادہ معنی فاعلیت نمی کنند۔ مولوی جی سدید کے ۳۹ صفحہ میں فرماتے ہیں کہ "آرا، بمعنی 'آرایش'، لڑائی نے لکھا ہے"۔ اور یہ شعر سند لاتے ہیں :

نہی باید بر افزودن اگر مشاطہ فطرت
جالے را ہزیمانی نگارے کرد و آرائے

فقیر عرض کرتا ہے کہ میں تو گستاخی نہیں کر سکتا، مگر خدا سے میرا زور نہیں چلنا کہ وہ فرماتا ہے "لعنہ اللہ علی الکاذبین"۔ یہ جھوٹ ہے۔ لڑائی نے 'آرا' کو بمعنی 'آرایش' نہیں لکھا۔ 'آرائے' کو بمعنی 'آرایش' لکھا ہے۔ 'آرائے' میں

-
- (۱) اصل : مطبوعہ نسخے میں 'آرائش' ہے اور اسی طرح اس صفحے پر آگے بھی ہر جگہ۔
(۲) اصل : الزائش۔

مصدری تختانی آگئی ہے ، پھر 'آرایش' کے معنی کیوں نہ لئے جائیں ۔ یہ شعر اس بات کی سند ہے کہ بے تقدم اسم بھی آخر میں پای مصدری لائے ہیں ۔ مجرد 'آرا' مصدر کے یا حاصل مصدر کے معنی کہاں دیتا ہے ۔ وہ 'سوز و گداز' و 'آہنگ' وغیرہ کے واسطے خاص ہے ۔ پھر ایک اور استاد کا شعر لکھتے ہیں ،

شعر :

روی بنا و بزم را آرا

چون توئی آفتاب بزم آرا

غالب خستہ جگر متعیر ہے کہ یہ بیت تو میرے مفید مطلب ہے ۔ پہلے مصرع میں بمعنی اس ، دوسرے میں بعد تقدم اسم معنی فاعل ۔ پھر مولوی جی نے کیوں لکھے ۔ بس اس پھر سے ہر کہ میں مولوی اور مدرس ہوں ، آنکھ بند کر لی ہے اور لکھنا شروع کیا ہے ۔ نہ بر محل دیکھنا نہ بے محل دیکھنا ، سند کے اشعار لکھ دئے ۔ اور سنئے ، میں نے درفش کاویانی کے ۱۵ صفحہ میں لکھا ہے کہ " بمعنی خیر و خیرات 'آرایش' است بروزن ہر دالش " منصوص اس سے یہ کہ دکنی نے برہان قاطع میں خیرات کے معنی پر 'آرایش' لکھا ہے ۔ مولوی مؤید کے ۱۵ صفحہ میں رد کرتا ہے میرے قول کو ، اور سند لاتا ہے آرزو کے کلام کو ۔ راقم ان اوراق کا ، آرزو کا ایسا معتقد کب ہے کہ اس کے ہر قول کو معتبر جانے ۔

شاہنامے میں مولانا فردوسی علیہ الرحمہ نے ہزار جگہ
 'ارزانش' بمعنی خیر و خیرات اور 'ارزانی' بمعنی محتاج و خیرات
 خوار لکھا ہے۔ دکنی اور آرزوے دہلوی کون ہوتے ہیں کہ
 ان کا وہ قول جو شہنشاہِ قلمرو زبانِ دری و پهلوی کے خلاف
 ہو، اس کو کوئی زبان پر لاوے۔ استغفر اللہ !

فصل ۸

حضرت مولوی صفحہ ۵۸ میں 'اروند' اور 'صمد' کے معنی میں مجھ سے الجھتے ہیں۔ سو 'اروند' کے معنی میں میرا اور مولوی جی کا بیان ایک ہے۔ الفاظ میں تغیر بالمرادف ہو تو ہو۔ وہ 'صمد' کے معنی۔ جب مولانا عبدالصمد قدس سرہ نے کہ وہ علم عربی کا فاضل متبحر تھا 'اروند' کے وہ معنی شرح کیے کہ جس کا ترجمہ ہندی زبان میں 'لھوس' کا لفظ ہوتا ہے، اور بتایا مجھ کو کہ عربی میں ان معنوں میں لفظ 'صمد' ہے کہ ایک اسم اسمائے الہی میں سے بھی ہے۔ ہاں سچ، بہت اسمائے اقدس مقدس ایسے ہیں کہ عباد اللہ پر بھی ان کا اطلاق ہو سکتا ہے، جیسے 'غنی'، 'یعنی بے پروا'، 'کریم'، 'یعنی سخی'۔ یہاں اور نظائر کے لکھنے کی حاجت نہیں۔

قصہ مختصر، بعد ایک مدت کے جب میں دلی آ رہا اور مولوی فضل حق مغفور سے بعد ملاقات ربط بڑھا، ایک روز بحسب اتفاق ہرمزد کا ذکر درمیان آ گیا اور اس کے ذکر کے آنے کی تقریب معنی 'صمد' اور 'اروند' کے اتحاد کی شرح۔ چونکہ حضرت کو مذہب اسلام میں تعصب بہت تھا، ایسا کہ

اسی لفظ تعصب میں جان دی ، 'اروند' کے لفظ کو برا بھلا کہہ کر فرمانے لگے 'صعد' اسم صفت ہے ۔ معنی اس کے "نہ چیز سے از وے ہرون رود و نہ چیز سے بہ درون آید ، نہ زیادہ شود و نہ کم گردد" یہ چاروں فقرے اس مرحوم کی زبان ہیں، البتہ مجھ کو تو اب اس میں کوئی تردد نہ رہا' باعتبارِ فارسیست ہرمزہ مالکِ زبان، بہ اعتبارِ عربیت دونوں فاضل ۔ اسی فصل میں یہ مصرع استاد کا جو حضرت نے لکھا ہے، اس کا وزن آپ سے ہو چھتا ہوں ۔ جس طرح حکم ہو، اُس طرح پڑھوں ۔ جانتا ہوں کہ کاپی نگار کی شامت آنے کی اور غلطی اس سے منسوب ہو جائے گی ، لیکن مجھے مدرس صاحب سے استفادہ منظور ہے ۔ مصرع یہ ہے اور مدرس صاحب اس کو استاد فوخی علیہ الرحمہ کا بتاتے ہیں :

چشم مخالفان بیازن بہ تیر

بہر صفحہ ۔ ۷ میں مولوی مجھ کو ابو جہل ہندی اور دکنی کو دانائے تبریز لکھتا ہے ۔ ہر چند اس کو میں ابولہب جہانگیرنگری لکھ سکتا ہوں ، لیکن چونکہ نگارش میں شرط کی ہے کہ مطالب کا جواب دوں گا ، فحش و ناسزا کا پاسخ نگار نہ ہوں گا ، اس واسطے طرزِ نگارش میں کلام کیا جاتا ہے ۔

"ابو جہل ہندی" اور "دانائے تبریز" بے جوڑ بات ہے ۔

’جاہلِ ہند‘ و ’داناے تبریز‘ لکھتے یا ’ابوجہلِ ہند‘ ’ہمبرِ تبریز‘ لکھتے۔ ہاں صاحبانِ فہم و فراست اللہ فرماؤ کہ یہ دخل میری طرف سے بجا ہے یا بیجا۔ جواب کا طالب، دانشواہ غالب۔

فصل ۹

مولوی احمد علی صاحب نے ہانچ سات صفحے 'آوازہ' اور 'آئینہ' دار' اور 'آوند' اور 'آہنگ' کے بیان میں سیاہ کئے ہیں۔ ہارے ظرفِ شراب کو 'آوندی' نہیں مانا اور دکنی کے قول کو اس باب میں جنوٹ جائزہ الحمد للہ، اور بھی بعض [جگہ] ایسا ہی معلوم ہوتا ہے۔ یہ تو میں بھی نہیں کہتا کہ جامعِ برہان مجموعہ لغات کے معنی غلط لکھتا ہے، البتہ چونکہ اور کتب سے نقل کرتا ہے، پھر معنی غلط کیوں کر ہوں گے، مگر یہاں ایک امر ہے خاص اور ایک امر عام ہے۔ امرِ خاص عبارت ہے عامیائے ترکیب، لکسال باہر [ہے]۔ اس میں مختص ہے مولفِ برہان امرِ عام غلطی قیاس کی کہ اس میں سب فرہنگ نویس مبتلا ہیں۔ خصوصاً جامعِ برہان کا قیاس تو ایسا بیہونڈا اور دور از صواب ہے کہ اس کے حامی ہر چند توجیہاتِ یارِ دہ ڈھونڈ لائے ہیں، مگر اس کی قباحت کو مٹا نہیں سکتے۔ سینہ زوری کرتے

(۱) مطبوعہ اصل میں 'آئینہ دار' ہے، لیکن ظاہر ہے کہ یہ لفظ کی غلط صورت کا محل نہیں ہے۔

(۲) یہ لفظ ہم نے پڑھایا ہے۔ ظاہر ہے یہ لفظ یا اس کے مترادف الفاظ مثلاً 'مقامات پر' کتابت میں حذف ہو گئے ہیں۔

ہیں۔ اس کا حاصل یہ ہوتا ہے کہ اکثر و اغلب ان کی تقریر بطور سوال دیکر جواب دیکر ہوتی ہے۔

عیاذاً باللہ اگر میں صاحبِ مہید برہان کے ہر بیان کا تیز تیز میں ذکر کرتا، تو ساری تلوار زنگ میں چھپ جاتی اور سیاہ تاب بن جاتی۔ ازاجملہ میں نے درفشِ کاویانی کے ۱۰ صفحے میں تحت ”تنبیہ“ دوبارہ لغتِ ”آہنگ“ جو کچھ لکھا ہے، خلاصہ اس کا یہاں لکھتا ہوں۔

”آہنگ“ را ماضی ”کشیدن“، قرارداد و برعاتِ توضیح لفظ ”یعنی کشید، برآن افزوده و سپس در فصلِ دیگر ”آہنگیدن“ آورد و گفت مصدر ”آہنگ“ است کہ بمعنی ”کشیدن“ باشد۔ بعد نقل عبارت برہان میں نے لکھا ہے کہ ”قاعدہ دانان، حسبہ“ لہذا چون قاعدہ استخراج صیغہ ”ماضی برافگندن“ نونِ مصدر است، ہر آینہ ماضی ”آہنگید، خواہد بود، نہ ”آہنگ،۔“

مولوی جہانگیر لکری نے مہید برہان کے ۸۳ اور ۸۴ صفحے کو سیاہی سے لپ دیا ہے۔ بارہ معنی ”آہنگ“ کے لکھے اور ہر معنی کی سند ایک شعر۔ مثال اس کی یہ کہ ایک گندھی عطر فروش محفل میں آیا اور تنکوں پر روٹی لیٹ کر ہر ایک تنکے کی روٹی کو ایک ایک شیشی میں بھگوایا اور اہل محفل کو سنبھایا۔ یہ گلاب کا ہے اور یہ سہاگ کا ہے اور یہ مونیا کا ہے۔ اسی طرح مولوی کہتا ہے کہ یہ شعر فلان کا ہے اور

یہ شعر فلاں کا ہے ۔ اس سے یہ معلوم ہوا کہ مولوی نے سب
 فرہنگوں کو دیکھ کر دس بارہ شعر نقل کیے ہیں ۔ یہ تو سب
 کچھ ہوا ، لیکن میرے اس فقرے کا جواب کہاں ہے کہ
 ”ہر آئینہ ماضی ’آہنگید‘ خواہد بود نہ ’آہنگ‘۔“ سوال کا
 جواب نہیں اور خرافات ہزار در ہزار ۔ جواب کا طالب ، محالب ۔

فصل ۱۰

مولوی برہان پرست فارسی مدان صفحہ ۱۰۱ میں مؤیدِ برہان کے 'فازہ' و 'خمیازہ' کی بحث میں لکھتا ہے - "ظنِ غالب آنکہ غالبِ عربی مدان را غیاث گمراہ کردہ باشد" عیاذاً باللہ ، اگر غالب جامعِ غیاث اللغات کو آدمی جانتا ہو ، تو وہ خود آدمی نہیں - ایک بار "علم شے بہ از جہل شے" کی رعایت کر کے اُس کتاب کو سراسر دیکھ لیا - جب دیکھا کہ جا بجا قتیل کے کلام کا حوالہ دیتا ہے اور ماخذ اُس کا فنِ لغت میں چار شریعت اور نہرالفصاحت ہے ، کتاب پر اور مؤلف پر لعنت بھیجی - مدرس جی اتنا نہ سمجھے کہ جو میاں انجو کو نہ مانے گا ، وہ میانجی غیاث الدین کو کیا جانے گا - ہارے جب رام پور جانے کا اتفاق ہوا اور وہاں کے صاحبزادگانِ عالی تبار اور رؤسائے نامدار سے ملاقاتیں اور صحبتیں رہیں ، تو اس شخص کا حال یہ معلوم [ہوا] کہ ایک ملائے مکتب دار تھا ، نہ رئیس کا روشناس ، نہ اکابر شہر کا آشنا - ایک گمنام ملا ، مکتب دار ، چند صاحبِ مقدور لڑکے اُس کے مکتب میں پڑھتے تھے - انہوں

(۱) رئیس سے یہاں مراد ہیں 'نواب رامپور' -

نے صرف زر میں اس کو مدد دی ، مثل بندر کے ، کہ جس نے ہمارے تقلید کی تھی ، ایک فرہنگ لکھ کر چھپوائی ۔
خدا کا شکر ہے کہ غالب مائد مدرس صاحب کے پردل عزیز نہیں ۔ گل محمد خان بلوچ کو ایرانی اور سراج الدین علی خان آرزو کو نواب اور لالہ فیکھندہ کو راجہ کہی نہ لکھے گا ۔

مولوی احمد علی جہانگیر لکری عالم ہیں ، مگر ان معنوں میں کہ صرف و نحو کے دو چار رسالے پڑھ لئے ہیں اور فاعل مفعول سے لگتا لگا رکھا ہے ۔ باقی فہم ، تمیز ، انصاف ، حیا ، ان چاروں صفتوں کا پتا نہیں ۔ مدرسے کا عہدہ ہاتھ آنا بھسپ اتفاق ہے ، نہ از روی استحقاق ، شعر :

ز دلبری نتوان لاف زد باسانی

بزار نکند دین کار بست تا دانی

فصل ۱۱

راقم مؤیدِ برہان صفحہ ۷۶ میں لفظ 'ہاجاید' کو اسی معنی پرکہ، دکھائی دے گا۔ دکنی نے ٹھہرائے ہیں ازرویِ قوطِ رغبت مزا لے کر استعمال کرتا ہے، اور سوچتا نہیں کہ کیا بک رہا ہوں کہ "ہاخاندہ" بے معنی نیست و 'ہاخاندہ' و 'ہاجاید' پر دو بیک معنی نیست۔ ہم کہتے ہیں کہ دونوں متحد المعنی ہیں۔ وہ ہاؤں کا گھر، یہ ہاؤں کی جگہ۔ 'قدم جایی' و 'قدم خانہ' دونوں ان دونوں کے مرادف۔ مستعملی ایک اور اسم چار۔ پہلا 'ہاجاید' میں مولوی جی ہاں نسبت لا کر اسم مستراح قرار دیتے ہیں۔ 'خانہ' میں تو ہائے غننی اصلی ہے، خیر 'خانہ' کا لفظ معنی پورے کر دے گا، مگر خیال رہے کہ 'ہاجاید' میں ہائے ہوز نسبتی نہیں، ہائے زائدہ ہے۔ جیسے 'ہوس' و 'ہوسہ'، 'آتشگیر' و 'آتشگیرہ'، ہلکہ عربی لغات میں بھی جیسے 'سوج' و 'سوجہ' یا جیسے سبز کے آگے ہائے ہوز بڑھا کر 'سبزہ' ایک اسم قرار دیا ہے، اسی طرح 'ہاجائے' کے

(۱) اصل مطبوعہ نسخے میں یونہی ہے۔ ظاہر ہے 'پہلے' ہونا چاہیے۔

(۲) اصل: کذا۔ 'ہاجای' ہونا چاہیے تھا۔

آگے ہائے ہوز لا کر اسم بنا دیا۔ دراصل نہ 'ہاخانہ' پاؤں کا گھر نہ 'ہا جائے' پاؤں کی جگہ۔ 'ہای' اور 'ہا' زبان فارسی میں ادون اور ارزل چیز کو کہتے ہیں، جیسے کناس کو 'ہاکارہ' چونکہ یہ گھر اور جگہ ذلیل ہے اس کو 'ہاخانہ' اور 'ہاجاہ' کہا۔ براز کو 'ہاجاہ'، اگر مجازاً بطریق تسمیۃ الحال بالمحل یا تسمیۃ الظرف بالمظروف کہو تو مضائقہ نہیں۔ دیکھو اردو میں بھی تو یہی روزمرہ ہے کہ آج ہم کو ہاخانہ کھل کر نہیں آیا، آج ہم کو خلاف معمول ہاخانہ تین بار آیا۔ براز کے دفع نہ ہونے کو ہاخانے کا نہ آنا کہتے ہیں۔ اسی طرح فارسی میں براز کو 'ہاجاہ' کہو تو کہو۔

فصل ۱۲

مدرس صاحب کا یہ قاعدہ کہ سوال کا جواب نہ دیں اور خارج از بحث دفتر [کے] دفتر لکھنے جائیں، ایسا استوار ہے کہ کبھی چوکتے نہیں۔ چنانچہ صفحہ ۱۶۸ اور صفحہ ۱۶۹ میں ’پازاج‘ کی بحث میں حضرت نے کیسے کیسے کنوئیں جھانکے ہیں۔ ’زاج‘ کو جیم سے بھی جائز رکھتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کبھی نہیں ہو سکتا۔ ’زچہ‘، ’جیم‘، ’نقشہ‘، ’زاج‘ جیم سے نقطہ ہے جو اس کو جیم ایجاد سے کہے وہ غلط گو اور اس کا قول مردود۔

پھر اسی صفحے میں زحل کے پاسبان طارم نہم کے ہونے کے باب میں دو ایک سردگوہوں کے کلام لکھ کر آپ ہی آپ اپنی خاطر جمع کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ ”پھر حال در ہرہ لفظ یعنی ’پاچاہہ‘، ’پازاج‘ و پاسبان طارم نہم، برہان را ماخذے پیدا هست“ بہت۔ پھر دوسرے صفحے میں یعنی ۱۸۰ میں ’ہادیہ‘ کو دال سے اور ذال سے اور زے سے تینوں حرفوں کے ساتھ روا رکھتے ہیں۔ بڑی بات ہے کہ ’ارتنگ‘ کی طرح آدیہ حروف تہجی اس لغت میں درج نہیں کئے۔ اہل زبان اسدی و فردوسی سے لے کر حزین و قاتی تک

سب کا کلامِ سندِ کامل اور مکمل ہے اور تبدلِ حرفِ بحرف و تبدلِ اسکان و حرکت و تخفیف و زیادتی کے بھی جو قاعدے مقرر ہو گئے ہیں ، وہ بھی ہر ایک قاعدہ مضبوط ہے ۔

میاں انجو وغیرہ تصحیفات میں ہال ہال گرفتار ہیں اور ہر ایک کا اپنے اپنے قیاس پر مدار ہے ۔

کوئی احمق ہی ہو گا کہ مجموعہ قیاس ہای بے شمار کو حق جانے کا ۔ ابطالِ ضرورت میں 'عفو' کو 'روزن' 'رفو' لکھا ہے اور یہ مصرعِ شیخ سعدی سند لایا ہے ۔ مصرع :

عفو کردم از وی عمل ہای زشت

میں جانتا ہوں اس تصرف کو اور مانتا ہوں ، مگر سر پیشا ہوں کہ یہ مصرع یوں ہے ۔ مصرع :

ز وی عفو کردم عمل ہای زشت

باقی اور تصاویر میں اور مثنویوں میں قسما کی 'عفو' 'روزن' 'رفو' آیا ہے ۔ سکون و حرکت و تخفیف و زیادتی کا ہمدگر بدل جانا محض برائے ضرورتِ وزنِ شعر ہے ۔ نثر میں اسی طرح لکھنا اور اس کو بجائے خود ایک لغتِ مستقل جاننا حماقت ہے ، اور یہ سب سے زیادہ جامع زبانِ قاطع کا ٹھنک ہے ۔

پھر ، مولوی م ۹۴ صفحے میں لکھتا ہے کہ 'گرفتن' بکسرتین

ہے ۔ میں ہوجھتا ہوں کہ کیا 'رقن' بھی بکسرۂ اول ہے
جو فردوسی شاہنامے میں لکھتا ہے ، شعر :

سر و دل ہر از کینہ کرد و ہرات
تو کوئی کہ عہد فریدون گرفت

خاقانی تحفہ العرائین میں بمقامِ نعت لکھتا ہے، بیت :

مہ پیش تو رہ پیادہ رفتہ

خور غاشیہ تو ہر گرفتہ

اور جوازِ اختلافِ حرکتِ ماقبلِ روی سے قدام کے دیوان بھرے
ہوئے ہیں ، خصوصاً قصہ ویس و رامین میں فخرِ گورگانی نے نیدر
حرکتِ ثلثہ اٹھا دی ہے ۔ 'گشتہ و کشتہ' قافیہ ۔ وہ مثنوی
منطبع ہو گئی ہے ۔ جو چاہے دیکھ لے ۔ انہی صفحوں میں
مولوی مجھے لکھتا ہے کہ غالب "سگِ کیست" ۔ میں کہتا
ہوں کہ غالب آستانِ شیرِ خدا کا کتا علیہ التحیۃ و التناء ۔
اسی مقام پر یہ شعر لکھا ، بیت :

سگِ کیست رو بہِ نا زورمند

کہ شیرِ زبانِ را رسائد گزند

'شیر' 'اسد' کا ترجمہ ہے اور میرا نام 'اسد' ہے، پس میرا مقابل
'رو بہ' ہے اور چونکہ میرا مقابل مولوی ہے تو وہ بخوبی
'لومڑی' ٹھہرا ۔ البتہ مجھ کو کیا گزند پہنچائے گا ۔ صاحبو !

انصاف چاہتا ہوں۔ مولوی احمدی ہے یا نہیں۔ اگر عقل رکھتا ہوگا تو 'اسد' کے مقابل میں یہ شعر نہ لکھتا۔

صفحہ ۱۸۱ میں 'ہالوالہ' اور 'ہالواہ' کے باب میں بہت کچھ کہے۔ مگر وہ جو دکنی نے لکھا ہے کہ 'ہالواہ'، بروزن 'چارخاہ' پرستوک باشد، اور فقیر غالب نے اُسکے جواب میں لکھا ہے کہ "مگر 'چارخاہ'، ہموزن نتوانست شد کہ 'چارخاہ'، آورد" اس کا کیا جواب؟ اگر مولوی جی منصف ہوتے تو یہاں اتنا لکھ دیتے کہ یہ "صاحبِ برہان کا حق۔"

فصل ۱۳

مولوی جہانگیر لنگری نے صفحہ ۱۷۲ اور صفحہ ۱۸۳

میں برابر 'ہادیاب' کے لغت کے بیان میں کیا گل کترے ہیں کہ دیکھنے سے تعلق رکھتے ہیں۔ پہلے تو مجھ سے جھکڑتا ہے کہ تو نے موافق ترتیب جامع برہان الفاظ کیوں نہ لکھے۔ یا رب، یہ کیا واہی مواخذہ ہے۔ مجھے اس کے طرز تتبع سے کیا کلام۔ انسوس کہ مولوی بالغ نظر اور دقیقہ رس نہیں ہے۔ اپنی ہمدستی اور ہرزہ سرائی میں یہ نہ دیکھا کہ ابتدا ہی سے میں نے ہر لغت کے پہلے صرف ایک حرف کی رعایت منظور رکھی ہے، لیکن برابر بروہنِ قاطع کو دیکھتا گیا ہوں۔ اس صورت میں مطابق برہانِ قاطع کے تقدیم و تاخیر چلی آئی ہے۔ کتاب اٹھائی، بے نشان رکھے، رکھ دی۔ پھر جب دیکھنے کو کھولی، پہلے حرف کو دیکھ لیا اور لکھتا شروع کیا۔ قصہ مختصر، مولوی جی اڑ گئے۔ ہر چند اڑ مارو، نہیں چلتے۔ اور مٹے اس بات پر ہیں کہ 'ہاد' ہمدال غلط ہے۔ یہ 'واو' ہے، جو ناقصہ 'راو' کا ہے۔ نہ مجرد اسی لفظ میں، بلکہ 'ہاد زہر' کو بھی یہ واو بتاتے ہیں۔